

Sygn. akt III Cz 399/18

POSTANOWIENIE

Dnia 9 maja 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Henryk Brzyżkiewicz

SO Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 maja 2018 r. w G.

sprawy z wniosku wierzyciela Prokury Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W.

przeciwko M. K.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 4 stycznia 2018 r., sygn. akt I Co 1892/17

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Henryk Brzyżkiewicz

Sygn. akt III Cz 399/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w postanowieniu z dnia

4 01 2018r. oddalił wniosek wierzyciela Prokury Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W. o nadanie

na jej rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu w postaci opatrzonego klauzulą wykonalności nakazu zapłaty sporządzonego przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 30 09 2005r. w sprawie o sygn. akt I Nc 222/05, uznając

że nie zostały zrealizowane przesłanki przewidziane w art. 788 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W.**, który wnosił

o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie

na jej rzecz od dłużnika zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Zarzucał, że przy ferowaniu orzeczenia naruszono prawo procesowe, regulację

art. 788 § 1 k.p.c. poprzez jego błędną wykładnię i uznanie, iż wnioskodawca nie wykazał przejścia uprawnień.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wierzyciel domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu powinien - zgodnie z regulacją art. 788 § 1 k.p.c. - wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejście na niego uprawnień wskazanych w tytule.

W przypadku dokumentów prywatnych wymóg ten jest dochowany wtedy, gdy z treści dokumentu opatrzonej urzędowo uwierzytelnionymi podpisami wynika przejście na wierzyciela praw stwierdzonych w tytule.

Skarżąca domagając się nadania na jej rzecz klauzuli wykonalności złożonemu tytułowi wykonawczemu odwołała się do zawartej w dniu 8 07 2015r, pomiędzy nią a (...) Banki (...) w K. umowy przelewu wierzytelności.

W postanowieniach § 4 ust. 1 tej umowy uzgodniono, że „Na podstawie Umowy Bank w Dniu Przeniesienia (o którym mowa poniżej) przenosi na Fundusz wszystkie Wierzytelności wchodzące w skład (...) i wymienione w Załączniku nr 1 do Umowy oraz wszystkie odnoszące się do nich zabezpieczenia

za Cenę Ostateczną i na zasadach określonych w niniejszej Umowie, a Fundusz Wierzytelności te wraz z odnoszącymi się do nich Zabezpieczeniami, za tę Cenę i na tych zasadach nabywa. Wierzytelności wraz z Zabezpieczeniami przechodzą na Fundusz w Dniu Zawarcia Umowy (zwanym Dniem Przeniesienia), **pod warunkiem zapłaty Ceny Ostatecznej w terminie wskazanym w § 3 ust. 4...**”.

Zgodnie zatem z tym postanowieniem powstanie skutku prawnego w postaci nabycia przez skarżącego przedmiotowej wierzytelności zostało uzależnione od spełnienia się wskazanego warunku (art. 89 k.c.), a okoliczność ta – co należy podkreślić – powinna była zostać wykazana przez skarżącego w sposób wskazany w przywołanej na wstępie regulacji prawnej tj. dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Wymogów tych nie spełnia załączony do wniosku wydruk z „Systemu bankowości internetowej PekaoBIZNES” - „Potwierdzenie wykonania operacji” (k- 68 akt), który nie należy do kategorii dokumentów wymienionych w art. 95 ustawy z dnia 29 08 1997r. – Prawo bankowe (tekst jednolity Dz.U 2016r. poz. 1988), nie jest opatrzony żadnym podpisem i nie został uwierzytelniony, przez co już tylko z tego powodu wniosek był bezzasadny.

Niezależnie od tego w treści umowy nie skonkretyzowano także wierzytelności stanowiących jej przedmiot.

W tym zakresie umowa odwołuje się do Załącznika nr 1, co wobec tego, iż treść tego załącznika została wyłączona poza treść umowy obligowało skarżącego do jego przedłożenia z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę.

Załączony do wniosku Załącznik nr 1 do umowy sprzedaży wierzytelności nie odwołuje się do konkretnej umowy, której stanowi on integralną część, nie wskazano w nich stron umowy i miejsca jej zawarcia, co w sposób jednoznaczny pozwoliło by je skonkretyzować. Z tej przyczyny nie można przyjąć, iż załącznik ten dotyczy wskazanej przez skarżącego umowy (nie można wszak wykluczyć, iż dotyczą one innej umowy). Wykonanie łącznej kopii umowy z nieczytelnym załącznikiem także powyższej okoliczności nie wykazuje.

Ponadto z przedłożonego odpisu notarialnego poświadczenia podpisów

nie wynika w żaden sposób, iż poświadczenie to dotyczy podpisów złożonych także pod załącznikiem.

Z tej przyczyny w materiale sprawy nie sposób przyjąć – jak domaga się tego zażalenie – że skarżący wykazał w sposób przewidziany prawem przejście na niego uprawnień wskazanych w przedmiotowym tytule wykonawczym, co w świetle przywołanej na wstępie regulacji prawnej czyni jego wniosek bezzasadnym.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest nieuzasadnione.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie wierzyciela jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Henryk Brzyżkiewicz