

Sygn. akt III Cz 172/18

POSTANOWIENIE

Dnia 17 kwietnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Magdalena Hupa-Dębska

SO Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 kwietnia 2018 r. w G.

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej

w L.

przeciwko L. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 28 lipca 2017 r., sygn. akt I C 296/17

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Hupa – Dębska

Sygn. akt III Cz 172/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach w postanowieniu z dnia 28 07 2017r. zawiesił postępowanie w sprawie, uznając, iż sprawie nie można nadać dalszego biegu, gdyż powód (...) Spółka Akcyjna w L. nie wywiązał się z nałożonego na niego zobowiązania do podania daty wymagalności roszczenia dochodzonego pozwem.

Orzeczenie zaskarżyła **pozwana L. S.**, która wniosła o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do dalszego prowadzenia.

Zarzuciła, że przy ferowaniu zaskarżonego rozstrzygnięcia naruszono regulację art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. przez uznanie, iż niewskazanie przez powoda daty wymagalności roszczenie jest podstawą do przyjęcia, że sprawie nie można nadać dalszego biegu.

W uzasadnieniu wskazała, iż w niniejszym postępowaniu odrębnym nie istnieje wymóg podania daty wymagalności dochodzonej wierzytelności.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Postępowanie zostało zawieszono w dniu 28 07 2017r. na podstawie regulacji art. 177 § 1 pkt. 6 k.p.c. ze względu na wywiązanie się przez powódkę z nałożonego na nią zobowiązania do podania daty wymagalności dochodzonego roszczenia.

Wymagalność roszczenia jest jedną z merytorycznych przesłanek zasadności powództwa i jej nie wskazanie przez powódkę nie jest brakiem formalnym pozwu,

ani też nie stanowi innej przeszkody w rozpoznaniu sprawy.

Dlatego nie wywiązanie się przez powódkę z nałożonego na nią zobowiązania nie uniemożliwia nadanie sprawie dalszego biegu w rozumieniu przywołanej na wstępie regulacji i tym samym brak było formalno-procesowych podstaw do jej zastosowania.

Czyni to zażalenie uzasadnionym i skutkowało koniecznością skasowania zaskarżonego postanowienia przy zastosowaniu regulacji art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie pozwanej jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji, w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Hupa – Dębska