

Sygn. akt III Cz 2557/17

POSTANOWIENIE

Dnia 22 stycznia 2019 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie: SO Magdalena Balion – Hajduk

SO Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2019 roku w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa T. K. (K.)

przeciwko Skarbowi Państwa – Prezesowi Sądu Rejonowego w (...)

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia pozwanego

na postanowienie o kosztach zawarte w wyroku Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 12 października 2017r., sygn. akt I C 40/17

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie (...)

z dnia 17 kwietnia 2018 roku, sygn. akt III Cz 2557/17

postanawia:

odrzuć zażalenie.

SSO Marcin Rak SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion – Hajduk

Sygn. akt III Cz 2557/17

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w (...) postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2018 roku rozpoznając zażalenie pozwanego na postanowienie o kosztach procesu zawarte w wyroku Sądu Rejonowego w (...) z 12 października 2017 roku, sygn. akt I C 40/17 zmienił zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądził od powoda na rzecz pozwanego 3.600 złotych z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (pkt 1) oraz zasądził od powoda na rzecz pozwanego 225 złotych z tytułu zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Odpis tego postanowienia został doręczony pełnomocnikowi powoda w dniu 17 maja 2018r. co wynika z wydruku elektronicznego potwierdzenia odbioru zawartego na k. 100.

12 czerwca 2018r. powód wniósł do Sądu Rejonowego w Gliwicach pismo procesowe (k. 104 – 105) które ostatecznie, po wyjaśnieniu przez pełnomocnika powoda (k. 114) zostało zakwalifikowane jako zażalenie na rozstrzygnięcie o kosztach procesu oraz wniósł o uchylenie postanowienia z dnia 17 kwietnia 2018r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 394² § 1 k.p.c. na postanowienia sądu drugiej instancji, których przedmiotem są oddalenie wniosku o wyłączenie sędziego, zwrot kosztów procesu, zwrot kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, skazanie świadka, biegłego, strony, jej pełnomocnika oraz osoby trzeciej na grzywnę, zarządzenie przymusowego sprowadzenia i aresztowania świadka, odmowa zwolnienia świadka i biegłego od grzywny i świadka od przymusowego sprowadzenia, przysługuje zażalenie do innego składu tego sądu, z wyjątkiem postanowień wydanych w wyniku rozpoznania zażalenia na postanowienie sądu pierwszej instancji.

Z powyższego wynika, że dopuszczalne było wniesienie zażalenia wyłącznie na postanowienie w przedmiocie zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, co skutkowało stwierdzeniem, że zażalenie na punkt 1 postanowienia Sądu Okręgowego w (...) z dnia 17 kwietnia 2018r. było niedopuszczalne i podlegało odrzuceniu w oparciu o art. art. 370 k.p.c. w związku z art. art. 394² § 2 k.p.c. i art. 397 § 2 k.p.c.

Zgodnie natomiast z art. 394 § 2 k.p.c. w związku z art. art. 394² § 2 k.p.c. termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i liczy się od doręczenia postanowienia, a gdy strona nie zażądała w terminie przepisany doręczenia postanowienia zapadłego na rozprawie - od ogłoszenia postanowienia.

Jak wynika z akt sprawy, wobec doręczenia odpisu postanowienia w dniu 17 maja 2018r. termin do skutecznego wniesienia zażalenia na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 postanowienia Sądu Okręgowego w (...) z dnia 17 kwietnia 2018r. upłynął w dniu 24 maja 2018r., a zatem zażalenie wniesione 12 czerwca 2018r., jako złożone po upływie przepisanego terminu, również podlegało odrzuceniu na podstawie art. 370 k.p.c. w związku z art. art. 394² § 2 k.p.c. i art. 397 § 2 k.p.c.

Z przyczyn wskazanych powyżej i w oparciu o przytoczone normy prawne Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.

SSO Marcin Rak SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion – Hajduk