

Sygn. akt III Cz 2479/17

POSTANOWIENIE

Dnia 21 marca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Henryk Brzyżkiewicz

Sędziowie: SO Magdalena Balion - Hajduk

SO Leszek Dąbek (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 21 marca 2018 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa W. T.

przeciwko T. T.

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia uczestnika postępowania

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 23 maja 2017 r., sygn. akt II Ns 213/11

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Leszek Dąbek SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Magdalena Balion - Hajduk

Sygn. akt III Cz 2479/17

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rybniku w postanowieniu z dnia 23 05 2017r. przyznał biegłemu sądowemu J. H. wynagrodzenie za czynności przygotowawcze z zakresu sporządzenia opinii w kwocie 360 zł, uznając, że uwzględnił ono kwalifikacje biegłego, czas i nakład jego pracy, ponadto jest zgodne z aktualnie obowiązującymi stawkami.

Orzeczenie zaskarżył **uczestnik postępowania T. T.**, który wnosił o jego zmianę i oddalenia wniosku biegłego, bądź przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Zarzucił, że przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia naruszono prawo materialne art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. 2018.300 t.j.) w zw. z art. 288 k.p.c. poprzez ich błędną wykładnię i nieprawidłowe zastosowanie co polegało na przyjęciu, że pomimo niesporządzenia opinii przez biegłego – a w konsekwencji braku zrealizowania przesłanek koniecznych do wypłaty wynagrodzenia biegłemu – przysługuje mu wynagrodzenie za dokonane czynności przygotowawcze.

W uzasadnieniu między innymi podnosił, iż jedyną możliwością przyznania biegłemu wynagrodzenia jest sporządzenie przez niego pełnej opinii zgodnej z treścią postanowienia sądu. Biegły czynności tych nie wykonał, a nieobecność uczestnika

w dniu oględzin nieruchomości nie może stanowić podstawy uzasadniającej odstąpienie biegłego od zrealizowania obowiązku sporządzenia opinii.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do regulacji art. 288 k.p.c. i art. 89 ustawy z dnia 28 lipca 2005r.

o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity Dz.U. z 2010, nr 90, poz. 594 z późniejszymi zmianami) **biegłemu za wykonaną pracę przysługuje wynagrodzenie** i zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla jej sporządzenia

na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 04 2013r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz.U. z 2013, poz. 518).

Wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę ustala się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków, o których mowa w ust. 1 - na podstawie złożonego rachunku. (art. 89 ust. 2 u.o.k.s.).

Wbrew zatem temu co popodnosi zażalenie – w świetle przywołanej regulacji prawnej – biegłemu otrzymuje wynagrodzenia nie tyle za sporządzenie opinii, co „za wykonaną pracę”, w tym także za pracę związaną z podjętymi przez niego czynnościami przygotowawczymi przed rozpoczęciem procesu opiniowania, niezależnie od tego czy ostatecznie doszło do sporządzenia opinii.

Zgodnie z postanowieniem wydanym w dniu 4 02 2013r. przedmiotem opinii było ustalenie aktualnej wartości kosztów nakładów na nieruchomość położoną

w R. w postaci: nakładów na budynek mieszkalny, a także nakładów na teren wokół budynku.

Dlatego sporządzenie przez biegłego opinii między innymi wymagało: zapoznania się przez niego z materiałem sprawy, a następnie przeprowadzenia oględzin nieruchomości i ich udokumentowania.

Ze znajdującej się w aktach Karty Pracy Biegłego wynika, że od maja 2013r. do września 2013r. biegły podejmował próby ustalenia terminu oględzin nieruchomości, kierował korespondencję do stron oraz dokonał wstępnych czynności redagowania opinii.

Dlatego Sąd Rejonowy trafnie ocenił, że za poświęcony przez biegłego na dokonanie tych czynności czas i nakładu jego pracy biegłemu należy się żądane przez niego wynagrodzenie.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu,

przez co zażalenie jest bezzasadne w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku z art. 397

§ 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. i jako takie z mocy zawartej w nim regulacji podlegało ono oddaleniu.

Reasumując, zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Leszek Dąbek SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Magdalena Balion - Hajduk