

Sygn. akt III Cz 2403/17

POSTANOWIENIE

Dnia 13 marca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Arkadia Wyraz - Wieczorek

Sędziowie: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

SR (del.) Sławomir Łabuz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 marca 2018 r. w G.

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela M. S. (S.)

przeciwko dłużnikowi (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

o egzekucję świadczeń pieniężnych

na skutek skargi wierzyciela na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym

w G. G. Z. w postaci postanowienia z 24 stycznia 2017 roku

w sprawie o sygn. akt VI Km 1133/16

na skutek zażalenia dłużnika

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 1 postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 9 czerwca 2017 r., sygn. akt II Co 358/17

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Sławomir Łabuz SSO Arkadia Wyraz – Wieczorek SSO Magdalena Balion – Hajduk

Sygn. akt III Cz 2403/17

UZASADNIENIE

Rozstrzygnięciem zawartym w punkcie 1 postanowienia z 9 czerwca 2017r. Sąd Rejonowy w Gliwicach uchylił w całości postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach G. Z. z 24 stycznia 2017r., wydanego w sprawie o sygn. VI Km 1133/16 i nakazał temu Komornikowi ściągnięcie dalszej części należnych wierzycielowi kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym w wysokości 870 zł oraz ustalenie w przyszłym postanowieniu kończącym postępowanie egzekucyjne kosztów zastępstwa prawnego wierzyciela w postępowaniu egzekucyjnym w wysokości 900 zł. Sąd wskazał, że dla określenia wysokości stawki wynagrodzenia należnego stronie w związku z reprezentowaniem jej w sprawie przez radcę prawnego miarodajna jest chwila złożenia wniosku egzekucyjnego. Wpłata dłużnika nastąpiła po wszczęciu egzekucji, zatem koszty zastępstwa procesowego wierzyciela winny zostać ustalone w oparciu o wartość dochodzonego roszczenia, wskazanego we wniosku egzekucyjnym. Rozstrzygnięcie to zapadło w oparciu o art. 46 ustawy z 29 sierpnia 1997r. o komornikach sądowych i egzekucji (Dz. U. Nr 133, poz. 882

ze zm.), art. 759 § 2 k.p.c. oraz §8 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015r., poz. 1804).

Postanowienie to zaskarżył dłużnik, domagając się jego zmiany i oddalenia skargi na czynności komornika, a także zasądzenia na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania wywołanego wniesieniem skargi oraz postępowania zażaleniowego. Wskazał, że z wykładni systemowej oraz literalnego brzmienia art. 46 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji nie wynika, aby przepis ten stanowił podstawę ustalania wysokości wynagrodzenia pełnomocnika strony w postępowaniu egzekucyjnym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie mogło zostać uwzględnione.

Zgodnie z art. 46 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji, do wartości egzekwowanego świadczenia lub zabezpieczenia roszczenia, stanowiącej podstawę ustalenia opłaty wlicza się odsetki, koszty i inne należności podlegające egzekucji lub zabezpieczeniu wraz ze świadczeniem głównym w dniu złożenia wniosku lub rozszerzenia egzekucji. Przepis ten określa wyłącznie sposób ustalania wartości egzekwowanego świadczenia (lub zabezpieczanego roszczenia) na dzień wpływu wniosku lub rozszerzenia egzekucji (por. M. Bieźuński, P. Bieźuński, Komentarz do art. 46 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji, wyd. II, Lex 2010). Dokonane w oparciu o reguły określone w art. 46 wskazanej ustawy ustalenie wartości egzekwowanego świadczenia stanowi podstawę ustalenia wysokości wynagrodzenia pełnomocnika strony w postępowaniu egzekucyjnym będącego adwokatem lub radcą prawnym (zob. J. Świeczkowski, Komentarz do art. 46 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji, Lex 2012).

W rozpoznawanej sprawie postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte 29 czerwca 2016r. Pismem datowanym na 3 lipca 2016r., które wpłynęło do kancelarii (...) 5 lipca 2016r., wierzyciel ograniczył wniosek egzekucyjny o wpłaconą przez dłużnika 1 lipca 2016r. kwotę 26 476,75 zł, podtrzymując wniosek o wyegzekwowanie kwoty 8,59 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w drugiej instancji, kosztów postępowania egzekucyjnego oraz zastępstwa procesowego w postępowaniu egzekucyjnym.

Przedstawione okoliczności prowadzą do wniosku, że wpłata dłużnika nastąpiła po dacie wszczęcia egzekucji i koszty zastępstwa procesowego wierzyciela winny zostać ustalone na podstawie wskazanej we wniosku egzekucyjnym wartości dochodzonego roszczenia, dla której rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych w brzmieniu obowiązującym na dzień 29 czerwca 2016r. przewiduje stawkę w wysokości 4 800 zł (§ 2 pkt 5 wskazanego rozporządzenia). Stawka minimalna wynosi w sprawach egzekucyjnych przy egzekucji innego rodzaju aniżeli z nieruchomości 25% stawki obliczonej na podstawie § 2 pkt 5 rozporządzenia, co daje kwotę 1 200 zł (§ 8 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia).

Mając na względzie wskazaną przez wierzyciela w skardze na czynność komornika wysokość żądanych kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu egzekucyjnym (900 zł) oraz wysokość wyegzekwowanej i przekazanej wierzycielowi z tego tytułu kwoty (30 zł), rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego należało uznać za prawidłowe.

Sąd Okręgowy oddalił zatem zażalenie jako bezzasadne w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Sławomir Łabuz SSO Arkadia Wyras – Wieczorek SSO Magdalena Balion - Hajduk