

Sygn. akt III Cz 2247/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 kwietnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SO Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 kwietnia 2018 r. w G.

sprawy z wniosku wierzyciela (...)(...)

z udziałem dłużnika B. B.

o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 11 sierpnia 2017 r., sygn. akt I Co 683/17

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

SSO Roman Troll	SSO Magdalena Balion - Hajduk	SSO Leszek Dąbek
-----------------	-------------------------------	------------------

**Sygn. akt III Cz 2247/17**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w (...)** w postanowieniu z dnia 11 08 2017r. oddalił wniosek wierzyciela (...) (...) w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności dołączonemu do wniosku tytułowi wykonawczemu, uznając, że nie zostały zrealizowane przesłanki przewidziane w art. 788 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel (...) (...) w W.**, który wnosił o jego zmianę i uwzględnienie wniosku oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego

Zarzucał, że przy ferowaniu orzeczenia w sposób podany w zażaleniu naruszono regulacje art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Wierzyciel domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu powinien - zgodnie z regulacją art. 788 § 1 k.p.c. - wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejście na niego uprawnień wskazanych w tytule.

W przypadku dokumentów prywatnych wymóg ten jest dochowany wtedy, gdy z treści dokumentu opatrzonej urzędowo uwierzytelnionymi podpisami wynika przejście na wierzyciela praw stwierdzonych w tytule.

Skarżący domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności złożonemu tytułowi wykonawczemu odwołał się do umowy zawartej w dniu 3 03 2017r, pomiędzy nim a (...)w W.

W § 1 pkt 6 tej umowy postanowiono, że „Cedent przenosi na Cesjonariusza Wierzytelności, wymienione w Załączniku nr (...) do umowy, za wynagrodzeniem i na warunkach określonych w niniejszej umowie a Cesjonariusz oświadcza, że Wierzytelności te nabywa za wynagrodzeniem i na warunkach określonych w Umowie”, a w § 4 ust. 1 uzgodniono, że „Wierzytelności przechodzą na Cesjonariusza z chwilą zapłaty przez Cesjonariusza na rzecz Cedenta całej kwoty wynagrodzenia...” (k- 17 akt).

Zgodnie zatem z tymi postanowieniami powstanie skutku prawnego w postaci nabycia przez skarżącego przedmiotowej wierzytelności zostało uzależnione od spełnienia się warunku w postaci zapłaty Cedentowi przez Cesjonariusza wynagrodzenia (art. 89 k.c.), a okoliczność ta – co należy podkreślić – powinna być zostać wykazana przez skarżącego w sposób wskazany w przywołanej na wstępie regulacji prawnej, tj. dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Z tego obowiązku skarżący się nie wywiązał.

Z załączonej do wniosku zawartej na odrębnej karcie kserokopii poświadczenia notarialnego A. L. z dnia 8 03 2017r. nie wynika bowiem, iż dotyczy ono podpisów złożonych pod oświadczeniem z dnia 8 03 2017r. „o zapłacie ceny i przejściu wierzytelności” (w poświadczeniu tym nie skonkretyzowano umowy, której oświadczenie to dotyczy poprzez podanie np. stron umowy i daty jej zawarcia,

ograniczając się w nim jedynie do ogólnego stwierdzenia, że „...powyższy dokument – Oświadczenie o zapłacie i przejściu wierzytelności własnoręcznie podpisały...” wskazane w nim osoby) i nie wynika to także ze zamieszczonego na tej kserokopii poświadczenia radcy prawnego.

Niezależnie od tego – na co słusznie zwrócił uwagę Sąd pierwszej instancji – w treści umowy nie skonkretyzowano także wierzytelności stanowiących jej przedmiot.

W tym zakresie umowa odwołuje się do „Załączników nr (...)”, co wobec tego, iż treść załącznika została wyłączona poza treść umowy obligowało skarżącą do jego przedłożenia z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę.

Z przedłożonego odpisu notarialnego poświadczenia podpisów nie wynika w żaden sposób, iż poświadczenie to dotyczy podpisów złożonych także pod załącznikiem. Na dodatek co należy pokreślić kserokopia załącznika zawiera dane zapisane mikroskopijną czcionką uniemożliwiającą odczytanie zawartych w niej danych.

Z tej przyczyny w materiale sprawy nie sposób przyjąć – jak domaga się tego zażalenie – że skarżący wykazał w sposób przewidziany prawem przejście na niego uprawnień wskazanych w przedmiotowym tytule wykonawczym, co w świetle przywołanej na wstępie regulacji prawnej czyni jego wniosek bezzasadnym.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu

i zażalenie jest nieuzasadnione.

***Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie wierzyciela jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.***

SSO Roman Troll SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Leszek Dąbek