

Sygn. akt III Cz 1862/17

POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion – Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz

SO Artur Żymełka

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2018 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku (...)Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

z udziałem D. K. (1)

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzyciela

od postanowienia Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 25 lipca 2017 r., sygn. akt I Co 1139/17

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Artur Żymełka SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Cz 1862/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 25 lipca 2017r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim oddalił wniosek wierzyciela – (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu w postaci wyroku zaocznego wydanego przez Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim z dnia 6 października 2015r. w sprawie o sygn. akt I C 316/15 przeciwko D. K. (1).

W ocenie Sądu Rejonowego załączone przez wnioskodawcę dokumenty nie wykazują przejścia uprawnienia w rozumieniu art. 788 k.p.c. Sąd Rejonowy wskazał, iż co prawda wnioskodawca przedłożył kserokopię umowy przelewu wierzytelności, jednak widniejące na niej pieczęcie notarialne są nieczytelne, a z dołączonej kserokopii poświadczenia notarialnego rep. (...) nie wynika, na jakim dokumencie złożone zostały poświadczone podpisy. Wprawdzie notariusz poświadczający wyciąg z załącznika do umowy wskazał, że umowa przelewu wierzytelności z 22 lutego 2017r. została sporządzona w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi, to jednak nie potwierdził, że podpisy złożone pod załącznikiem również zostały poświadczone notarialnie. Z przedłożonych dokumentów nie wynika nawet, czy pod załącznikiem zostały złożone podpisy (na kserokopii jednej strony załącznika widnieją jedynie parafy).

W zażaleniu wierzyciel, zaskarżając postanowienie w całości, domagał się jego zmiany poprzez uwzględnienie wniosku i zasądzenie kosztów postępowania za obie instancje.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił naruszenie przepisów postępowania, mające wpływ na treść rozstrzygnięcia, a to art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., a polegające na przekroczeniu przez Sąd pierwszej instancji granic swobodnej oceny dowodów, braku wszechstronnego rozważenia całokształtu materiału dowodowego skutkujące przyjęciem, iż przedstawiony przez powoda notarialnie sporządzony wyciąg z załącznika nr 1 do umowy przelewu wierzytelności w ramach procesu sekurytyzacji z dnia 22 lutego 2017r. nie pozwala na stwierdzenie, iż podpisy stron na załączniku zostały urzędowo poświadczone, podczas gdy notariusz B. J. sporządzając wyciąg z załącznika nr 1 do ww. umowy przelewu wierzytelności poświadczył zgodność wyciągu z umowy przelewu wierzytelności w ramach procesu sekurytyzacji zawartej dnia 22 lutego 2017r., pod którą podpisy poświadczył dnia 22 lutego 2017r. D. K. (2) notariusz w W., Rep. (...), a zatem przedłożony fragment załącznika stanowi wyciąg z przedmiotowej umowy, pod którą jak stwierdził notariusz podpisy zostały notarialnie poświadczone, wobec czego nie może budzić wątpliwości, że podpisy zostały poświadczone również pod załącznikiem, albowiem załącznik nr 1 stanowi integralną część umowy przelewu wierzytelności z dnia 22 lutego 2017r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wierzyciela nie jest uzasadnione.

Stosownie bowiem do treści art. 788 § 1 k.p.c., jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W świetle przywołanej powyżej regulacji prawnej jedyną przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela jest wykazanie i udokumentowanie tego przejścia za pomocą ściśle określonych środków dowodowych, jakimi są dokument urzędowy lub prywatny z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w postępowaniu klauzulowym sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym. Dokumenty te mogą być przy tym złożone w odpisach uwierzytelnionych przez adwokata lub radcę prawnego w trybie art. 129 § 3 k.p.c.

W tym aspekcie zaznaczenia wymaga, że niewątpliwie zasadnicza treść umowy nie wskazuje na konkretne wierzytelności podlegające przeniesieniu. Prawa te zostały dokładniej określone w załączniku nr 1, który - w przeciwieństwie do umowy przelewu wierzytelności z 22 lutego 2017r. – nie został sporządzony w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi. Jego treść nie została opatrzona podpisami, a jedynie parafami. Notariusz B. J. poświadczył „zgodność niniejszego wyciągu z umowy przelewu wierzytelności (...), zawartej dnia 22 lutego 2017r. (...), pod którą podpisy poświadczył dnia 22 lutego 2017r. D. K. (2) (...)” wskazując, że „na niniejszy wyciąg składa się fragment załącznika nr 1 do wskazanej umowy, powstały przez zakrycie części tekstu.” Klauzula ta, podobnie jak notarialne poświadczenie podpisów złożonych pod umową cesji, nie stanowi jednak o urzędowym poświadczeniu podpisów (paraf) złożonych pod załącznikiem nr 1.

Nie stanowiło również o takim poświadczeniu załączone do zażalenia – w zwykłej formie pisemnej i bez zachowania wymogów z art. 97 ustawy z 14 lutego 1991r. prawo o notariacie – oświadczenie notariusza D. K. (2) z dnia 24 lipca 2017r.

Sąd Okręgowy konsekwentnie stoi na stanowisku, że wymóg z art. 788 § 1 k.p.c. dotyczący formy dokumentującej przejście uprawnień dotyczy wszystkich elementów czynności, w następstwie której nastąpiła zmiana wierzyciela. Skoro zatem treść załącznika została wyłączona poza podpisaną treść umowy, skarżący był zobligowany do przedłożenia również załącznika z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę.

Tym samym brak było podstaw do uznania aby wnioskodawca przedłożył do akt dokumentację spełniającą wymogi z art. 788 § 1 k.p.c. warunkującą nadanie klauzuli wykonalności. Podkreślenia wymaga, że omawiany tryb pozwala na uzyskanie tytułu wykonawczego w uproszczonym trybie, a zatem dokumentacja podlegająca badaniu sądu powinna być jednoznaczna.

Konkludując, w rozpoznawanej sprawie brak było podstaw do uznania aby wnioskodawca wykazał następstwo prawne względem pierwotnego wierzyciela w trybie art. 788 § 1 k.p.c.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako bezzasadne, a to na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Artur Żymelka SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Barbara Braziewicz