

Sygn. akt III Cz 1826/17

POSTANOWIENIE

Dnia 20 marca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie SO Anna Hajda

SR (del.) Sławomir Łabuz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 marca 2018 roku

sprawy z powództwa N. O. i K. O. (1)

przeciwko K. O. (2) (O.)

o alimenty

na skutek zażalenia pozwanego

na rozstrzygnięcie o rygorze natychmiastowej wykonalności zawarte w punkcie 3 wyroku Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 6 października 2006 r., sygn. akt III RC 587/06

postanawia :

oddalić zażalenie.

SSR(del.) Sławomir Łabuz SSO Andrzej Dyrda SSO Anna Hajda

Sygn. akt III Cz 1826/17

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) nadał klauzulę wykonalności wyrokowi z dnia 6 października 2006r. zasądzającemu od pozwanego K. O. (2) alimenty na rzecz małoletnich K. O. (1) i N. O. w kwotach po 150 zł miesięcznie na każdą z nich, łącznie alimenty w kwocie 300 zł miesięcznie płatne do rąk matki A. O. do dnia 20-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat począwszy od 8 sierpnia 2006r. w oparciu o art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. i art. 781 § 1 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie wniósł pozwany zarzucając niezasadność w zakresie podstaw do wydania przedmiotowego postanowienia, w związku z wystąpieniem istotnych okoliczności po wydaniu orzeczenia alimentacyjnego, tj. wystąpienia uzasadnionych podejrzeń, że powódka K. O. (1) nie jest córką pozwanego K. O. (2).

Na tych podstawach wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności w oparciu o art. 359 k.p.c., w części dotyczącej alimentów na rzecz K. O. (1) oraz zawieszenie postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 821 § 1 k.p.c., wszczętego na podstawie

zaskarżanego postanowienia, mając na względzie przede wszystkim specyfikę przedmiotowej sprawy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie w swej istocie kwestionuje zasadność wyroku Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 6 października 2006r., co w postępowaniu klauzulowym jest niedopuszczalne.

W tym postępowaniu sąd bada bowiem wyłącznie czy istnieje prawidłowy tytuł egzekucyjny i czy nadaje się on do przymusowego wykonania w drodze egzekucji.

Powyższy wyrok nie został przez pozwanego zaskarżony i jest wyrokiem prawomocnym.

Stanowi on tytuł egzekucyjny w rozumieniu regulacji prawnej 777 § 1 pkt. 1 k.p.c. a zawarte w nim rozstrzygnięcia zasądają od pozwanego na rzecz powodów świadczenia pieniężne i jako takie nadają się do przymusowej realizacji w postępowaniu egzekucyjnym.

Czyniło to wniosek strony powodowej o nadanie mu klauzuli wykonalności zasadnym, co skutkować musiało jego uwzględnieniem na mocy regulacji prawnej art. 781 § 1 k.p.c. w związku z art. 777 § 1 pkt. 1 k.p.c. jak prawidłowo to uczyniono w zaskarżonym postanowieniu.

Wobec powyższego, zażalenie dłużnika podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Sławomir Łabuz SSO Andrzej Dyrda SSO Anna Hajda