

Sygn. akt III Cz 1495/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 lutego 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Gabriela Sobczyk

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SO Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 lutego 2018 r. w G.

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Skarbu Państwa Prezesa Sądu Okręgowego

w G.

przeciwko dłużnikowi W. S. (1)

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie skargi dłużnika na dokonane przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach M. K. w sprawie o sygn. akt Km 61/14 w dniu 29 kwietnia 2015r. zajęcia wierzytelności w Urzędzie Skarbowym w G.

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 18 października 2016 r., sygn. akt II Co 3124/15

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

SSO Roman Troll SSO Gabriela Sobczyk SSO Leszek Dąbek

**Sygn. akt III Cz 1495/17**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Gliwicach** w postanowieniu z dnia 18 10 2016r. odmówił dłużnikowi W. S. (2) sporządzenia uzasadnienia postanowienia z dnia 12 09 2016r., w którym oddalił skargę dłużnika na zajęcie wierzytelności w Urzędzie Skarbowym, uznając, że jest to postanowienie niezaskarżalne, przez co nie podlega

ono uzasadnieniu.

Orzeczenie zaskarżył dłużnik **W. S. (1)**, który wnosiła o jego uchylenie

i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji w celu sporządzenia uzasadnienia przedmiotowego postanowienia.

Zarzucał, że przy ferowaniu orzeczenia naruszono regulację art. 394 § 1 k.p.c. w związku z art. 357 § 2 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że postanowienie o oddaleniu skargi

na czynności komornika nie jest postanowieniem kończącym postępowanie, w związku z czym nie jest konieczne sporządzenie jego uzasadnienia.

**Sąd odwoławczy ustalił i zważył, co następuje:**

Zagadnienie sporządzania uzasadnień postanowień wydanych przez sąd

w wyniku rozpoznania skargi na czynności komornika było przedmiotem wypowiedzi Sądu Najwyższego, który w uchwale z dnia 20 11 2008 r. wydanej w sprawie o sygn. akt III CZP 107/08 wyraził jednoznaczny pogląd prawny - Sąd odwoławczy go podziela – że „**sąd rejonowy uzasadnia postanowienie rozpoznające skargę na czynności komornika tylko wtedy, gdy podlega ono zaskarżeniu** ( art. 357 § 1 i 2 k.p.c.

w związku z art. 13 § 2 k.p.c.)”.

Stosownie do regulacji art. 76<sup>74</sup> § 1 k.p.c. w postępowaniu egzekucyjnym zażalenie na postanowienie sądu wydane w postępowaniu ze skargi na czynności komornika przysługuje w wypadkach wskazanych w ustawie, tj. wtedy gdy wydane przez sąd postanowienie prowadzi do zakończenia postępowania egzekucyjnego (art. 394 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.; zob. uchwałę SN z dnia 28 listopada 1969 r.,

III CZP 83/69, OSNC 1970, nr 6, poz. 105 oraz postanowienie SN z dnia 15 kwietnia 1986 r., III CRN 40/86, OSPiKA 1987, z. 5–6, poz. 124) lub gdy wynika to wprost z regulacji szczególnej.

W postanowieniu Sądu Rejonowego z dnia 12 09 2016r. oddalono skargę dłużnika na zajęcie wierzytelności w Urzędzie Skarbowym.

Zaskarżona czynność komornika jest czynnością incydentalną, podjętą

przez Komornika w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego i wydane

przez Sąd Rejonowy postanowienie o zasadności skargi nie kończy postępowania egzekucyjnego (kończy tylko postępowanie sądowe wywołane skargą na czynności komornika, które jest jego integralną częścią).

Również żadna z obowiązujących ustaw, w tym także Kodeks postępowania cywilnego nie zawiera regulacji szczególnej przewidującej możliwość zaskarżenia tego postanowienia.

Nie podlega ono zatem zaskarżeniu i tym samym zgodnie ze wskazaną

w uchwale Sądu Najwyższego regulacją prawną Sąd Rejonowy nie ma obowiązku sporządzenia jego uzasadnienia.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu,

co czyni zażalenie bezzasadnym w rozumieniu regulacji art. 385 k.p.c. w związku

z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., a to z jej mocy prowadziło do jego oddalenia

**R. zaskarżone postanowienie jest prawidłowe dlatego zażalenia dłużnika jako bezzasadne oddalono na mocy regulacji art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.**

SSO Roman Troll SSO Gabriela Sobczyk SSO Leszek Dąbek