

Sygn. akt III Cz 1438/17

POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Tomasz Pawlik

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SO Lucyna Morys - Magiera

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2018 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą we W.

przeciwko dłużnikom J. G. i K. W.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie skargi wierzyciela

na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim M. D. (1) z dnia 12 sierpnia 2016r. w sprawie o sygn. akt Km 1452/09

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 4 stycznia 2017 r., sygn. akt I Co 1435/16

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSO Lucyna Morys-Magiera SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 1438/17

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w postanowieniu z dnia 4 01 2017r. odrzucił wniosek wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej we W. o sporządzenia uzasadnienia postanowienia

z dnia 15 11 2016r., w którym oddalił skargę wierzyciela na postanowienie Komornika Sądowego przy Sadzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim M. D. (2) z dnia 12 08 2016r. uznając, że jest to postanowienie niezaskarżalne, przez co nie podlega ono uzasadnieniu.

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa we W.**, która wniosła o jego uchylenie oraz zasądzenie solidarnie od dłużników na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzucał, że przy ferowaniu orzeczenia naruszono regulację art. 767⁴ § 1 k.p.c.

w związku z art. 394 § 1 i art. 13 § 2 k.p.c. poprzez przyjęcie, iż brak realizacji wniosku wierzyciela z dnia 28 04 2016r. w części zawierającej żądanie egzekwowania od dłużników wraz zasądzonym świadczeniem zasądzonych w tytule wykonawczym odsetek ustawowych w wysokości przewidzianej dla odsetek ustawowych za opóźnienie

w sprawie KM 1452/09 - nie podlega zaskarżeniu, pomimo, iż wydane orzeczenie kończy postępowanie w części dotyczącej możliwości egzekucji odsetek ustawowych

za opóźnienie.

Sąd odwoławczy zważył, co następuje:

Zagadnienie sporządzania uzasadnień postanowień wydanych przez sąd

w wyniku rozpoznania skargi na czynności komornika było przedmiotem wypowiedzi Sądu Najwyższego, który w uchwale z dnia 20 11 2008 r. wydanej w sprawie o sygn. akt III CZP 107/08 wyraził jednoznaczny pogląd prawny - Sąd odwoławczy go podziela - że „**sąd rejonowy uzasadnia postanowienie rozpoznające skargę na czynności komornika tylko wtedy, gdy podlega ono zaskarżeniu** (art. 357 § 1 i 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.)”.

Stosownie do regulacji art. 767⁴ § 1 k.p.c. w postępowaniu egzekucyjnym zażalenie na postanowienie sądu wydane w postępowaniu ze skargi na czynności komornika przysługuje w wypadkach wskazanych w ustawie, tj. wtedy gdy wydane przez sąd postanowienie prowadzi do zakończenia postępowania egzekucyjnego (art. 394 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.; zob. uchwałę SN z dnia 28 listopada 1969 r., III CZP 83/69, OSNC 1970, nr 6, poz. 105 oraz postanowienie SN z dnia 15 kwietnia 1986 r., III CRN 40/86, OSPiKA 1987, z. 5–6, poz. 124) lub gdy wynika to wprost z regulacji szczególnej.

W postanowieniu Sądu Rejonowego z dnia 15 11 2016r. oddalono skargę wierzyciela na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim M. D. (2) z dnia 12 08 2016r., w którym „oddalono wniosek wierzyciela modyfikujący pierwotny wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego”, co równoznaczne było z odmową Komornika przeprowadzenia postępowania egzekucyjnego w zmodyfikowanej przez skarżącą części.

Z tej przyczyny wskazane powyżej orzeczenie Sądu Rejonowego prowadzi

de facto do zakończenia w części postępowania egzekucyjnego i tym samym z mocy przywołanej na wstępie regulacji prawnej stronom postępowania egzekucyjnego

– w tym skarżącej - przysługuje od niego środek zaskarżenia w postaci zażalenia,

a to z kolei rodzi po stronie Sądu Rejonowego obowiązek sporządzenia jego uzasadnienia.

Czyni to zażalenie uzasadnionym i prowadziło do uchylecia zaskarżonego postanowienia w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Resumując zaskarżone postanowienie jest wadliwe dlatego zażalenia wierzyciela jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji na mocy regulacji art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Lucyna Morys-Magiera SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek