

POSTANOWIENIE

Dnia 3 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący - Sędzia SO Mirella Szpyrka

Sędziowie SO Gabriela Sobczyk (spr.)

SO Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w (...) w dniu 3 października 2017 r.

sprawy z wniosku (...) we W.

przeciwko A. P.

o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 19 kwietnia 2017 r., sygn. akt VIII Co 321/17

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Roman Troll SSO Mirella Szpyrka SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 1248/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2017r. Sąd Rejonowy w (...) oddalił wniosek (...) z siedzibą we W. o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w sprawie VI Nc-e (...) w sprawie z powództwa (...) we W. przeciwko A. P., zaopatrzonemu w klauzulę wykonalności na rzecz w/w powoda.

Sąd Rejonowy wskazał, że wnioskodawca powoływał się na umowę przelewu wierzytelności z 4 lutego 2016r zawartą z w/w podmiotem i do wniosku dołączył poświadczony przez radcę prawnego odpis tej umowy oraz klauzul poświadczeniowych dotyczących podpisów złożonych pod umową cesji. Sąd Rejonowy wskazał ponadto, że załączono do wniosku poświadczoną za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika kserokopię nieopisanej karty załącznika obejmującego dane dłużnika i wierzytelności objętej powołanym tytułem egzekucyjnym. Obowiązkiem Sądu jest ustalenie, czy wszelkie warunki prawne dotyczące skuteczności następstwa prawnego, leżące także poza samą treścią umowy na podstawie której doszło do zmiany w osobie wierzyciela lub dłużnika zostały spełnione.

Odnosząc te wywody do okoliczności niniejszej sprawy Sąd rejonowy podniósł, że do wniosku dołączono wprawdzie umowę przelewu wierzytelności z 4 lutego 2016r. zawartą w formie z podpisami notarialnie poświadczonymi, lecz w jej treści nie wymieniono wierzytelności objętej wnioskiem. Figuruje ona w załączniku, lecz nie stanowi on dokumentu urzędowego względnie prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym. Karta załącznika w treści której znajdują

się dane dłużnika jest nieopisana. Także z treści dołączonej klauzuli poświadczeniowej nie wynika by dotyczyła ona zarówno umowy jak i załącznika.

Zatem Sąd rejonowy uznał, że załącznik nie został sporządzony w formie wymaganej na gruncie art. 788kpc i nie można go przyporządkować do umowy. Z tych przyczyn Sąd Rejonowy wniosek oddalił – na podstawie art. 788 kpc.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca. Zarzucił mu naruszenie art. 788§1kpc poprzez jego błędną wykładnię i mylne uznanie, że wnioskodawca nie wykazał przejścia uprawnień w rozumieniu art. 788§1kpc. Wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania celem nadania klauzuli wykonalności na rzecz wnioskodawcy i o zasądzenie kosztów postępowania za obie instancje wraz z kosztami zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, że pełnomocnik występujący w sprawie poświadczył za zgodność z oryginałem arkusz na którym znajdował się dokument w postaci 2 stron umowy cesji wierzytelności . przepisy prawa nie wskazują na obowiązek poświadczenia każdej strony dokumentu.

Odpis ma odzwierciedlać treść oryginału. Zatem jeżeli na 1 stronie odpisu znajdują się dwie strony dokumentu wystarcza jedno poświadczenie na tej stronie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie należy podnieść, że forma przedstawionych przez wnioskodawcę dokumentów zasadnie wzbudziła u Sądu Rejonowego wątpliwości co do tego, czy mogą one stanowić podstawę do nadania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego w trybie art. 788§1kpc.. Sąd Okręgowy podziela stanowisko wyrażone przez Sąd Rejonowy, że wymogi z art. 788§1 kpc dotyczą wszystkich dokumentów stwierdzających przejście uprawnień z tytułu egzekucyjnego, a zatem i załączników do umowy cesji precyzujących przenoszone wierzytelności.

Twierdzenia skarżącego zawarte w zażaleniu, że powyższy wymóg został spełniony nie znajdują jednoznacznego potwierdzenia w złożonych odpisach dokumentów. Całkowicie niezrozumiałe są zawarte w uzasadnieniu wywody dotyczące poświadczenia odpisu, który obejmuje odwzorowanie 2 stron oryginału. Sąd Rejonowy w zaskarżonym postanowieniu nie postawił takiego zarzutu odnośnie dołączonych do wniosku dokumentów, a tym bardziej nie uczynił go przyczyną oddalenia wniosku.

Wprawdzie nie budzi wątpliwości poświadczenie przez radcę prawnego poszczególnych kart, jednak forma, w jakiej zostały one złożone do akt oraz lakoniczna treść poświadczeń notariusza nie pozwalają na uznanie za wykazane twierdzenia wnioskodawcy co do tego, że notarialne poświadczenie podpisów dotyczy też załącznika do umowy.

Wnioskodawca złożył dokumenty w formie luźnych kart, w tym nie złożył kompletnego załącznika, a jedynie wyciąg z niego.

Wskazać należy, że na stronie zawierającej w pozycji 77264 wierzytelność, której dotyczy niniejsze postępowanie brak jest zapisu jednoznacznie wskazującego określenie umowy przelewu wierzytelności, do której strona ta ma być fragmentem załącznika. Opatrzenie jej pieczęcią o treści ” dokument stanowi część wykazu wierzytelności tj. załącznika do umowy cesji, którego treść ograniczono o dane osobowe osób trzecich” tego braku wskazanej karty nie usuwa. Nadmienić należy, że budzi wątpliwości także forma przedstawienia tej karty, która co najmniej utrudnia z uwagi na niewielki druk zapoznanie się z jej treścią i jest zasadniczo nieczytelna.

Jakkolwiek są na tej karcie nieczytelne parafy i pieczęcie dwóch notariuszy z W., to ta okoliczność nie jest wystarczająca dla przyjęcia, że wskazana karta (część załącznika) w istocie jest załącznikiem do umowy przelewu wierzytelności z 4 lutego 2016r. oraz że załącznik ten miał formę z podpisami notarialnie poświadczonymi.

Forma złożenia dokumentów spowodowała co najmniej naruszenie integralności dokumentu, który miał stanowić podstawę uwzględnienia wniosku. Nie pozwala ona na uznanie, że wnioskodawca wykazał, że również złożony załącznik posiada formę z podpisami notarialnie poświadczonymi.

Okoliczności tej nie wykazuje też forma i treść przedłożonych na odrębnych kartach poświadczeń podpisów przez notariusza, która z uwagi na swą lakoniczność („poświadcza, że powyższe podpisy(podpis) na niniejszym dokumencie własnoręcznie złożyli (złożyła) w jej obecności”) nie pozwala na uznanie, że poświadczenie to dotyczy załącznika do umowy z 4 lutego 2016r., w sytuacji przedłożenia przez wnioskodawcę poświadczonych odpisów poszczególnych kart, a nie całości dokumentu.

Wykazanie dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisami notarialnie poświadczonymi przejścia uprawnień było obowiązkiem procesowym wierzyciela w niniejszej sprawie (art.6 kc, art. 232kpc). W ocenie Sądu Okręgowego obowiązkowi temu wnioskodawca w niniejszej sprawie nie sprostał.

Dodatkowo wskazać należy, że za nabywcę umowę podpisała U. O. jako pełnomocnik (...) Spółki Akcyjnej we W.. (...) Spółka Akcyjnej we W. zgodnie z zapisami rejestru funduszy inwestycyjnych, z którego wyciąg dołączono do wniosku nie jest podmiotem, który reprezentuje wnioskodawcę (...) z siedzibą we W..

W treści poświadczeń podpisów powołano się na pełnomocnictwo udzielone Spółce (...) SA. przez ten fundusz, lecz pełnomocnictwa tego nie dołączono, co uniemożliwia uznanie, że wnioskodawca był przy zawieraniu umowy należycie reprezentowany.

Jednocześnie podnieść należy, że przedłożona umowa z 4 lutego 2016r. zgodnie z jej treścią jest umową zawartą pod warunkiem. Spełnienie warunku wynikającego z §5 ust.2 umowy (zapłata ceny) nie zostało wykazane dokumentem spełniającym wymogi z art. 788§1kpc.

Z tych powodów zażalenie jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu na podstawie art. 385kpc w zw. z art.397§2kpc w zw. z art. 13§2kpc.

SSO Roman Troll SSO Mirella Szpyrka SSO Gabriela Sobczyk