

Sygn. akt III Cz 241/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Roman Troll

SR (del.) Joanna Zachorowska

po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2017 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa(...) w R.

przeciwko Gminie R.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie zawarte w punkcie 3 wyroku Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 29 listopada 2016 r., sygn. akt I C 937/16

postanawia:

1. **oddalić zażalenie;**

2. **zasądzić od pozwanej na rzecz powódki kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.**

SSR (del.) Joanna Zachorowska SSO Leszek Dąbek SSO Roman Troll

**Sygn. akt III Cz 241/17**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w (...)** w wyroku z dnia 29 11 2016r. uwzględnił

w całości powództwo(...) w R. skierowane przeciwko Gminie R. o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności, oddalił wnioski pozwanej o zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania, uznając iż uznanie powództwa na pierwszej rozprawie nie był pierwszą czynnością procesową pozwanej i art. 101 k.p.c. nie mógł mieć zastosowania, nadto zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 1 298 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, uznając iż w sprawie nie ma zastosowania art. 102 k.p.c. i pozwaną jako stronę przegrywającą należało obciążyć kosztami procesu.

Orzeczenie w części orzekającej o kosztach procesu zaskarżyła **pozwana Gmina R.** która wnosila o jego zmianę i odstąpienie od obciążania strony pozwanej kosztami procesu.

Zarzucał naruszenie regulacji art. 98 §1 i 3 k.p.c. poprzez jego zastosowanie podczas gdy istniały przesłanki do zastosowania art. 101 k.p.c.

W uzasadnieniu m.in. podnosił, iż uznanie powództwa na rozprawie w dniu

29 11 2016r. winno być uznane za pierwszą czynność w sprawie. Twierdziła także, iż nie można jej zarzucić niesumiennego lub oczywiście niewłaściwego postępowania w toku procesu.

W odpowiedzi na zażalenie **powódka (...) w R.**, wносиła o jego oddalenie i zasądzenie zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym. Podniosła, iż przepis art. 101 k.p.c. nie ma zastosowania w sprawie o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności i nie zachodzą przesłanki do zastosowania regulacji art. 102 k.p.c.

**Sąd Odwoławczy zważył co następuje:**

Przedmiotem procesu jest żądanie pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, co może nastąpić wyłącznie w drodze wytoczenia powództwa (art. 840 k.p.c.).

**W tego rodzaju sprawach – co do zasady - nie ma zatem zastosowania przywoływana w zażaleniu regulacja art. 101 k.p.c., gdyż jej zastosowanie jest wyłączone, gdy osiągnięcie skutku prawnego nie może nastąpić w inny sposób,**

**jak tylko przez wytoczenie powództwa** /por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 grudnia 1965 r., II CZ 110/65/.

Z tej przyczyny Sąd Rejonowy rozliczając koszty procesu prawidłowo przyjął, że w sprawie ma zastosowanie art. 98 k.p.c., statuująca – przy rozliczeniu kosztów procesu – zasadę odpowiedzialności strony za wynik sprawy.

Pozwana wszczynając postępowanie egzekucyjne miała możliwość jego ograniczenia do nieprzedawnionej części świadczeń zasądzonych w tytule wykonawczym.

Z możliwości tej jednak nie skorzystała doprowadzając do wszczęcia postępowania w niniejszej sprawie i w konsekwencji tego do poniesienia w nim

przez powódkę kosztów procesu.

Tym samym ponosi ona winę za ich powstanie, co również wyłącza zastosowanie w sprawie regulacji art. 102 k.p.c.

Wbrew temu co zarzuca zażalenie Sąd Rejonowy trafnie zatem ocenił, że brak jest podstaw do zastosowania w sprawie regulacji art. 101 k.p.c. i art. art. 102 k.p.c.

i o obowiązku ponoszenia kosztów procesu orzekł na podstawie przywołanej na wstępie regulacji art. 98 § 1 k.p.c.

Czyni to zażalenie bezzasadnym w rozumieniu regulacji art. 385 k.p.c.

w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i z mocy tej regulacji prowadziło do jego oddalenia.

**Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie pozwanej jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.**

**O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosując regulację art. 98 § 1 k.p.c. § 10 ust. 2 pkt 1 i § 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. 2015 poz. 1800), biorąc pod uwagę, iż pozwana uległa w całości w postępowaniu zażaleniowym i powinna zwrócić powódce poniesione przez nią w tym postępowaniu koszty zastępstwa przez fachowego pełnomocnika.**

SSR (del.) Joanna Zachorowska SSO Leszek Dąbek SSO Roman Troll