

**Sygn. akt III Cz 71/17**

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 listopada 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SSO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie: SSO Arkadia Wyraz - Wieczorek

SSR del. Adam Dusza

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2017 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzycieli Banku (...) Spółki Akcyjnej w W., (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K., Banku (...) w J., D. K. (1), (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej w W., (...) Spółki Akcyjnej Oddział w Polsce z siedzibą w W. oraz (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w C.

przeciwko dłużnikowi W. L. (L.)

przy udziale: Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. Oddział w Z., Skarbu Państwa reprezentowanego przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w G. oraz Skarbu Państwa - Burmistrza Miasta P.

o świadczenie pieniężne – w przedmiocie nadzoru nad prawem użytkowania wieczystego nieruchomości oraz prawem odrębnej własności budynków, dla którego Sąd Rejonowy w Gliwicach prowadzi księgę wieczystą o nr KW (...) w sprawach o sygn. akt Km 1211/14, km 879/15, km 1099/15, 137/16, km 2861/15

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 18 kwietnia 2016 r., sygn. akt II Co 4307/14

postanawia:

### **oddalić zażalenie**

SSR del. Adam Dusza SSO Andrzej Dyrda SSO Arkadia Wyraz – Wieczorek

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach postanowieniem z dnia 18 kwietnia 2016r. oddalił wniosek dłużnika o wyłączenie sędziego stwierdzając brak zaistnienia przesłanek z art. 49 k.p.c.

Zażalenie to postanowienie wniósł dłużnik.

Zarzucił naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 49 kodeksu postępowania cywilnego, poprzez jego niezastosowanie i błędne uznanie przez Sąd I Instancji, iż w sprawie nie zaszyły okoliczności, które mogłyby wywołać wątpliwości co do bezstronności sędziego SSR Danuty Wocław-Klyty w sprawie.

Na tych podstawach wniósł o zmianę skarżonego postanowienia, poprzez wyłączenie sędziego SSR Danuty Wocław-Klyty od orzekania w sprawie nadzoru nad egzekucją prowadzoną przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach G. Z. z prawa użytkowania wieczystego nieruchomości oraz odrębnej własności budynków, dla którego

Sąd Rejonowy w Gliwicach prowadzi księgę wieczystą o nr KW (...) w sprawach o sygn. akt KM 1211/14, KM 879/15, KM 1099/15, KM 137/16 i KM 2861/15, względnie uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania oraz przyznania mu kosztów postępowania zażaleniowego

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

W niniejszej sprawie uczestnik postępowania, pomimo, iż nie wskazał w sposób jednoznaczny podstaw, domagał się wyłączenia sędziego na podstawie art. 49 k.p.c. zgodnie z którym, sędzia podlega wyłączeniu ze składu sędziowskiego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

Wskazać należy, że wniosek o wyłączenie sędziego na podstawie art. 49 k.p.c., na co zwrócił uwagę Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 17 grudnia 2014 r. (I UO 3/14), służy uniknięciu sytuacji, które mogłyby postawić sędziego (z przyczyn przez niego niezawinionych, a nawet od niego niezależnych) pod pręgierzem kierowanych pod jego adresem nieuzasadnionych zarzutów o brak bezstronności.

Nadto, samo subiektywne przeświadczenie o istnieniu okoliczności uzasadniających wyłączenie sędziego, nie jest dla sądu wiążące. Jak wskazał Europejski Trybunał Praw Człowieka z dnia 22 listopada 2011r. (Central Mediterranean Development Corporation Limited v. Malta (nr 2), 18544/08), o istnieniu bezstronności dla celów art. 6 ust. 1 Konwencji należy rozstrzygać w oparciu o kryterium obiektywne, w którym należy mieć na względzie osobiste przekonania i zachowanie konkretnego sędziego, to jest w oparciu o okoliczność, czy sędzia żywił jakieś osobiste uprzedzenia lub był stronniczy w danej sprawie; a także zgodnie z kryterium obiektywnym, czyli w oparciu o dokonanie oceny, czy sam sąd, a między innymi jego skład, dawał wystarczające gwarancje, by wykluczyć jakiegokolwiek uprawnione wątpliwości w odniesieniu do jego bezstronności.

Wskazać nadto należy, że okoliczność, że sędzia reprezentuje pogląd prawny niekorzystny dla strony, nie stanowi podstawy wyłączenia go w świetle art. 49 k.p.c., co stwierdził Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 20 lutego 1976r, II CZ 8/1976). Również zarzuty, iż sędzia dopuścił się naruszenia obowiązującego prawa, nie mogą uzasadniać wniosku o wyłączenie sędziego na podstawie art. 49 k.p.c. (porównaj postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 marca 1997 r., III AO 5/97).

Oświadczeniem złożonym 5 kwietnia 2016r. Sędzia Sądu Rejonowego w Gliwicach Danuta Wocław – Kłyta oświadczyła, że nie zachodzą żadne okoliczności wywołujące wątpliwości co do jej bezstronności.

Dłużnik, jako okoliczność uzasadniająca wyłączenie sędziego od rozpoznania sprawy wskazał, iż Sąd celowo zaniechał rozpoznania wniesionych przez niego skarg, wstrzymując z podjęciem się czynności do dnia licytacji, kwestionując jednocześnie zasadności podejmowanych w postępowaniu egzekucyjnym czynności. Niemniej jednak wskazać należy, że od dnia wniesienia skargi do dnia jej rozpoznania nie upłynęły dwa tygodnie. Uwzględniając zatem, że na sądzie (sędzi) spoczywa obowiązek rozpoznania wielu spraw, nie sposób uznać, aby nie rozpoznanie skargi w terminie instrukcyjnym 7 dni stanowiło dowód naruszenia bezstronności sędziego

Nie było zatem podstaw do wyłączenia sędziego referenta od rozpoznania sprawy o wskazane powyżej okoliczności, skoro dłużnik kwestionuje wyłącznie w sposób merytoryczny trafność wydawanych w sprawie decyzji procesowych, do czego służą środki odwoławcze, a nie wnioski o wyłączenie sędziego. Odmienna interpretacja instytucji z art. 48 – 49 k.p.c., prowadziłaby do usankcjonowania obstrukcji procesowej, a czemu, ze względu na interes wszystkich uczestników postępowania, instytucja ta służyć nie może.

**Wobec powyższego należało uznać, iż zażalenie podlegało oddaleniu w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i 13 § 2 k.p.c.**

SSR (del.) Adam Dusza SSO Andrzej Dyrda SSO Arkadia Wyraz – Wieczorek