

Sygn. akt III Cz 2103/16

POSTANOWIENIE

Dnia 24 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Artur Żymelka

SR (del.) Patrycja Reichel

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 stycznia 2017 r. w G.

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela P. S.

przeciwko dłużnikowi Z. M.

o wydanie lokalu

na skutek zażalenia dłużnika Z. M.

na postanowienie Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 23 sierpnia 2016 r., sygn. akt II Co 1459/16

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie przez jego uchylenie.

SSR (del.) Patrycja Reichel SSO Leszek Dąbek SSO Artur Żymelka

Sygn. akt III Cz 2103/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) w postanowieniu z dnia 23 08 2016r. odrzucił zażalenie dłużniczki Z. M., uznając, że nie uzupełniła w wyznaczonym jej terminie braków formalnych zażalenia.

Orzeczenie zaskarżyła **dłużniczka Z. M.**, wnosząc o „wnikliwie rozpatrzenie wniosku i uchylenie eksmisji z lokalu”.

Zarzuciła, iż terminowo uzupełniła braki formalne, uiściła także wymaganą opłatę.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Stosownie do regulacji art. 394 § 3 k.p.c. zażalenie powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego oraz zawierać wskazanie zaskarżonego postanowienia i wniosek o jego zmianę lub uchylenie, jak również związane uzasadnienie zażalenia ze wskazaniem w miarę potrzeby nowych faktów i dowodów.

W sprawie bezsporne jest, iż zażalenie skarżącej na postanowienie z dnia 7 07 2016r. nie zawierało wniosku o zmianę lub jego uchylenie skarżonego postanowienia, nie została też od niego uiszczona opłata, przez co zażalenie nie spełniało wymogów formalnych przewidzianych we wskazanej regulacji prawnej i w tym zakresie Przewodniczący Sądu Rejonowego trafnie wezwał skarżącą do usunięcia tych braków.

Przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia umknęło jednak uwadze Sądu Rejonowego, iż odrzucenie zażalenia z powodu nieuzupełnienia braków formalnych

w wyznaczonym terminie dotyczy tylko takich braków, które uniemożliwiają nadanie zażaleniu prawidłowego biegu.

W następstwie tego wobec uzupełnienia przez skarżącą braku fiskalnego, jej zażalenie nie zawierało innych braków formalnych uniemożliwiających nadanie zażaleniu biegu i nie powinno zostać odrzucone.

Czyni to zażalenie uzasadnionym i prowadziło do skasowania zaskarżonego postanowienia przy zastosowaniu regulacji art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. (zmiany zaskarżonego postanowienia przez jego uchYLENIE).

Reasumując zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego a zażalenie jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o regulacje art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Patrycja Reichel SSO Leszek Dąbek SSO Artur Żymelka