

Sygn. akt III Cz 1564/16

POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Tomasz Pawlik

Sędziowie: SO Leszek Dąbek

SO Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...)w W.

przeciwko Gminie G.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 5 maja 2016 r., sygn. akt I C 1784/14

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że podjąć zawieszono postępowanie.

SSO Roman Troll SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 1564/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 5 maja 2016 r. Sąd Rejonowy w (...) oddalił wniosek powódki o podjęcie zawieszono postępowania. W uzasadnieniu podkreślił, że postanowieniem z 20 marca 2015 r. zawieszono postępowanie wobec niesprecyzowania żądania pozwu przez powódkę – nie wskazała czy domaga się zwrotu utraconych korzyści czy rzeczywiście poniesionej szkody; we wniosku o podjęcie zawieszono postępowania pełnomocnik powódki wskazał, że kwota dochodzona pozwem (6451,99 zł) odpowiada realnej szkodzie, ale pozew obejmuje również żądanie zasądzenia utraconych korzyści, przy czym zostanie ono sprecyzowane po przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego. W ocenie Sądu Rejonowego nie ustala więc przyczyna, dla której zawieszono postępowanie – nie wskazano jednoznacznie, jaki jest zakres żądania i aktualne brzmienie pozwu nie pozwala na ustalenie granic zawisłości sprawy i orzekania. Obecna sytuacja, w ocenie Sądu Rejonowego uniemożliwia ustalenie właściwości Sądu, który winien rozpoznać sprawę, wobec nieznaney wartości przedmiotu sporu. O. zapadło na podstawie art. 180 § 1 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie złożyła powódka zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego. W uzasadnieniu argumentowała, że kwota dochodzona pozwem odpowiada szkodzie rzeczywiście poniesionej, a równocześnie podkreśliła, że dochodzi także utraconych korzyści, przy czy wysokość żądania zostanie sprecyzowana po przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego. Dlatego, jej zdaniem, podstawa żądania została w sposób dostateczny sprecyzowana.

W odpowiedzi na zależnie pozwana wniosła o jego oddalenie jako bezzasadnego oraz o zasądzenie od powódki na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do brzmienia art. 180 § 1 k.p.c. sąd postanowi podjąć postępowanie z urzędu, gdy ustanie przyczyna zawieszenia. Zgodnie zaś z art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli na skutek (...) niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu.

W ocenie Sądu Okręgowego doszło do ustania przyczyn, które uzasadniały zawieszenie postępowania. W toku postępowania wezwano powódkę do sprecyzowania, czego dochodzi pozwem. Powódka nie uczyniła zadość temu wezwaniu, co skutkowało zawieszeniem postępowania, jednakże we wniosku o podjęcie zawieszono postępowania sprecyzowała zakres żądania pozwu ze wskazaniem jakiej kwoty to dotyczy podając, że dochodzi zarówno szkody rzeczywiście poniesionej w kwocie równej wartości przedmiotu sporu, jak i zwrotu utraconych korzyści.

W tej sytuacji, wbrew twierdzeniom Sądu Rejonowego, można ustalić, jakie są granice zawisłości sprawy, jak również granice orzekania – obejmują one szkodę wysokości 6451,99 zł, gdyż powódka nie wskazała wartości przedmiotu sporu i dochodzonego roszczenia ponad tą kwotę jedynie zastrzegając możliwość rozszerzenia powództwa w tej części. Ta szkoda dochodzona przez powódkę jest w rozpoznawanej sprawie związana z poniesionymi przez nią stratami. Żadna kwota nie została podana jako dochodzenie utraconych korzyści, w tym zakresie powódka nie dochodzi żadnej należności.

Oczywistym jest, że sąd nie może domagać się od powódki podwyższenia wysokości swojego żądania - mielibyśmy wówczas do czynienia z sytuacją, w której wymusza się na stronie powodowej, aby domagała się zasądzenia większej kwoty niż faktycznie chce.

Powódka wnosząc pozew wskazała wartość przedmiotu sporu, co zadecydowało o skierowaniu sprawy do Sądu Rejonowego (art. 16 i 17 k.p.c.). Ewentualne zmiany powództwa, a co za tym idzie ich wpływ na właściwość sądu, będą w takim wypadku oceniane przez pryzmat art. 193 k.p.c. Jeżeli Sąd I instancji uzna, że na skutek modyfikacji żądania, sprawa nie będzie mogła być przed nim rozpoznana, przekaże on wówczas sprawę do innego właściwego rzeczowo sądu. Dlatego też, w świetle wskazanych regulacji, możliwe jest dalsze prowadzenie postępowania w sprawie.

Mając na względzie powyższe argumenty, należy uznać, że powódka uczyniła zadość zobowiązaniu sądu, a powództwo zostało przez nią w dostateczny sposób sprecyzowane. Tym samym zaktualizowały się przesłanki podjęcia zawieszono postępowania (art. 180 § 1 k.p.c.).

Z powyższych przyczyn zmieniono zaskarżone postanowienie jak sentencji, w oparciu o art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. Natomiast rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego zapadnie w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie zgodnie z art. 108 § 1 k.p.c.

SSO Roman Troll SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek