

Sygn. akt III Cz 1478/16

POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Mirella Szpyrka

Sędziowie: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

SR (del.) Maryla Majewska - Lewandowska

po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) w B.

przeciwko T. B.

w przedmiocie wniosku dłużnika T. B. o obniżenie opłaty egzekucyjnej ustalonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) M. Z. w sprawie o sygn. akt Km 5693/14

na skutek zażalenia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...)M. Z.

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 18 kwietnia 2016 r., sygn. akt I Co 3249/15

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie 1 o tyle, że w miejsce obniżonej kwoty opłaty stosunkowej w wysokości 1380,86 złotych ustalić opłatę stosunkową na kwotę 4105,92 złotych (cztery tysiące sto pięć złotych dziewięćdziesiąt dwa grosze);

2. oddalić zażalenie w pozostałej części.

SSR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Mirella Szpyrka SSO Magdalena Balion - Hajduk

Sygn. akt III Cz 1478/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 18 kwietnia 2016r. Sąd Rejonowy w (...) obniżył opłatę stosunkową ustaloną w punkcie 2 postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) M. Z. z dnia 10 listopada 2015r., wydanym w sprawie egzekucyjnej Km 5693/14, z kwoty 8 362,71 zł do kwoty 1 380,86 zł (pkt 1) oraz zasądził od wierzyciela na rzecz dłużnika kwotę 340 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania (pkt 2). W uzasadnieniu, powołując się na art. 49 ust. 2,7 i 10 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji wskazał, że nakład pracy Komornika nie był nadmierny, zaś dokonane czynności były czynnościami standardowymi i przeciętnie czasochłonnymi. Zwrócił przy tym uwagę, że postępowanie egzekucyjne prowadzone było przez niecałe 4 miesiące, a następnie na wniosek wierzyciela zostało zawieszona i umorzona na podstawie art. 823 k.p.c. Zdaniem Sądu Rejonowego, opłata powinna wynieść 1 000 zł, zaś łącznie z wydatkami i opłatą stałą w kwocie 150,86 zł oraz podatkiem VAT w wysokości 230 zł, koszty egzekucyjne winny wynosić 1 380,86 zł. O kosztach postępowania Sąd pierwszej instancji orzekł na mocy art. 98 k.p.c.

Zażalenie na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 1 postanowienia złożył Komornik, domagając się jego zmiany przez oddalenie wniosku o obniżenie opłaty egzekucyjnej. Podniósł, że miarkowaniu podlega jedynie opłata egzekucyjna (stosunkowa). Zwrócił przy tym uwagę, że opłata egzekucyjna ustalona w przedmiotowej sprawie wyniosła 6 676,30 zł. Do opłaty egzekucyjnej został doliczony podatek VAT w wysokości 1 535,55 zł, który nie stanowi dochodu Komornika. Nadto wskazał, że ugoda zawarta pomiędzy wierzycielem i dłużnikiem była następstwem prowadzonych czynności egzekucyjnych. W ocenie żalącego, szybkość i sprawność prowadzonego postępowania nie powinna uzasadniać obniżenia opłaty stosunkowej. Zwrócił również uwagę, że w taki sam sposób prowadzona jest prawie każda egzekucja.

W odpowiedzi na zażalenie, dłużnik wniósł o jego oddalenie i zasądzenie od Komornika na rzecz dłużnika kosztów postępowania zażaleniowego. W ocenie dłużnika, Sąd dokonał miarkowania od właściwej podstawy. Wysokość podatku VAT jest uzależniona od ostatecznej opłaty stosunkowej, zatem Sąd obniżając opłatę stosunkową, powinien również obniżyć odpowiednio wysokość podatku VAT. Zwrócił również uwagę na swoją trudną sytuację materialną.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Stosownie do art. 49 ust. 2 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji, w sprawach o egzekucję świadczeń pieniężnych w przypadku umorzenia postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela oraz na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c. komornik pobiera od dłużnika opłatę stosunkową w wysokości 5% wartości świadczenia pozostałego do wyegzekwowania, jednak nie niższej niż 1/20 i nie wyższej niż dziesięciokrotna wysokość przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego. Jednakże, w razie umorzenia postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela zgłoszony przed doręczeniem dłużnikowi zawiadomienia o wszczęciu egzekucji, komornik pobiera od dłużnika opłatę stosunkową w wysokości 1/20 przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego. W wyjątkowych jednak sytuacjach, sąd korzystając z uprawnienia wskazanego w art. 49 ust. 10 u.k.s.e., może miarkować wysokość opłaty egzekucyjnej, uwzględniając w szczególności nakład pracy komornika lub sytuację majątkową wnioskodawcy oraz wysokość jego dochodów.

W ocenie Sądu Odwoławczego, ustalenia Sądu pierwszej instancji w zakresie sytuacji materialnej dłużnika należało uznać za prawidłowe. Wskazania bowiem wymaga, że zobowiązany posiada na utrzymaniu troje małoletnich dzieci oraz żonę. Otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 1 286,16 zł miesięcznie, podczas gdy ponoszone przez niego koszty opłat wynoszą 954 zł miesięcznie. Na mocy ugody, dłużnik zobowiązał się do dokonywania na rzecz wierzyciela wpłat po 500 zł miesięcznie.

Sytuacja majątkowa dłużnika oraz wysokość osiągniętych przez niego dochodów uzasadniają zatem obniżenie opłaty egzekucyjnej. Sąd Odwoławczy uznał jednak, że obniżenie opłaty stosunkowej z kwoty 6 676,30 zł netto do kwoty 1 000 zł netto nie jest uzasadnione. W niniejszej sprawie czynności egzekucyjne sprowadzały się do zajęcia wynagrodzenia za pracę dłużnika, sporządzenia zapytań do urzędów oraz przeprowadzenia czynności terenowych, zaś następstwem ich dokonania było zawarcie ugody pomiędzy wierzycielem i dłużnikiem. Poniesiony przez Komornika nakład pracy dotyczył zatem czynności podejmowanych w toku egzekucji standardowo, stwarzając podstawę do obniżenia opłaty egzekucyjnej o połowę. Opłata stosunkowa winna wynosić zatem 3 338,15 zł, która po uwzględnieniu podatku VAT w wysokości 767,77 zł stanowi kwotę 4 105,92 zł.

Reasumując, Sąd Okręgowy orzekł jak w punkcie 1 sentencji na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. z uwzględnieniem art. 13 § 2 k.p.c., natomiast w punkcie 2. stosownie do art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Mirella Szyrka SSO Magdalena Balion - Hajduk