

Sygn. akt III Cz 1459/16

POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Artur Żymelka

SO Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa A. B., M. B. i A. P.

przeciwko D. S.

o zachówek

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 10 maja 2016 r., sygn. akt I C 706/16

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i w tym zakresie sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w (...) do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Artur Żymelka

Sygn. akt III Cz 1459/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 10 05 2016r. „udzielił

zabezpieczenia roszczenia powodów poprzez obciążenie nieruchomości pozwanego” hipoteka przymusową „do kwoty 226.463zł”, uznając, że „roszczenie jest wiarygodne,

a uchylane się przez pozwanego od zapłaty może utrudnić powodom zaspokojenie roszczenia o zachówek w przyszłości”.

Orzeczenie zaskarżył ***pozwany D. S.***, który wnosił o oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia oraz o zasądzenie od powodów na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego,

Zarzucił, że przy ferowaniu postanowienia popełniono błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, iż uchyla się od zapłaty kwoty zachowku.

Sąd odwoławczy zważył, co następuje:

Przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia umknęło uwadze Sądu Rejonowego,

iż powodowie dochodzą w sprawie od pozwanego odrębnych, samodzielnych, roszczeń o zapłatę zachowków, wobec czego pomiędzy nimi zachodzi współuczestnictwo formalne (art. 72 § 1 pkt 2 k.p.c.) i każdy z nich działa w imieniu własnym (art. 73 § 1 k.p.c.).

Tym samym w sprawie zostały zgłoszone przez powodów trzy odrębne wnioski o udzielenie im zabezpieczenia, z których każdy dotyczy roszczenia o wartości 62.200zł.

Obligowało to Sąd Rejonowy do odrębnego rozpoznania ich wniosków

o udzielenie zabezpieczenia i ewentualnego ich samodzielnego zabezpieczenia.

Pomimo tego ich wnioski zostały rozpoznane jako jeden wspólny wniosek, co równoznaczne jest nie rozpoznaniem przez Sąd pierwszej instancji istoty sprawy.

Niezależnie zatem od zasadności podniesionych przez skarżącą zarzutów czyni

to zażalenie uzasadnionym oraz prowadziło do uchylenia zaskarżonego orzeczenia

i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Resumując z podanych względów zaskarżone postanowienie jest wadliwe

i dlatego zażalenie jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji

na mocy regulacji art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13

§ 2 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i rozpozna oddzielnie wnioski powodów o udzielenie im zabezpieczenia, mając przy tym na uwadze, iż wartość każdego z dochodzonych roszczeń wynosi 62.200zł

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Artur Żymelka