

Sygn. akt III Cz 1365/16

POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion – Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Marcin Rak

SO Artur Żymełka

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2016 r. w (...) na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku A. N.

z udziałem M. Z., L. S., O. S., T. W., J. G., G. Z., A. B., M. K. (1), H. K. (1), H. K. (2), R. K., J. N. i G. W.

o dział spadku

na skutek zażalenia wnioskodawczyni A. N.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 12 lutego 2016 r., sygn. akt I Ns 81/09

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Artur Żymełka SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Marcin Rak

Sygn. akt III Cz 1365/16

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni A. N. złożyła w Sądzie Rejonowym (...) wniosek o dział spadku po M. W., P. W., M. K. (2) E. C. oraz o zniesienie współwłasności.

Na posiedzeniu jawnym w dniu 9 lutego 2011 r., na którym wnioskodawczyni była obecna, Sąd Rejonowy w (...) na mocy art. 174 § 1 pkt 1 k.p.c. zawiesił postępowanie w sprawie. Następnie postanowieniem z dnia 12 lutego 2016 r. sygn.. akt I Ns 81/09 Sąd postanowił na mocy art. 182 § 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. umorzyć postępowanie albowiem wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu 5 lat od daty postanowienia o zawieszeniu z powodu śmierci H. K. (2).

Na powyższe postanowienie w terminie zażalenie wniosła wnioskodawczyni podnosząc, iż nie posiada żadnego kontaktu z pozostałymi uczestnikami oraz że nigdy nie została powiadomiona o zawieszeniu postępowania, dlatego też nie wiedziała, że należy złożyć wniosek o podjęcie postępowania. Wnioskodawczyni wniosła o uchylenie postanowienia o umorzeniu postępowania i ponowne podjęcie postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Zgodnie z art. 357 § 1 k.p.c. postanowienia ogłoszone na posiedzeniu jawnym sąd uzasadnia tylko wtedy, gdy podlegają one zaskarżeniu, i tylko na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia postanowienia. Postanowienia te doręcza się tylko tej stronie, która zażądała sporządzenia uzasadnienia i doręczenia postanowienia z uzasadnieniem.

Wnioskodawczyni była obecna na posiedzeniu jawnym, na którym zapadło postanowienie o zawieszeniu postępowania, a zatem wbrew zarzutom zażalenia, wiedziała o treści postanowienia, a Sąd nie miał wobec braku jej wniosku doręczenia tego postanowienia.

Jednocześnie zgodnie z art. 182 § 1 k.p.c. in fine Sąd umorzy postępowanie w razie śmierci strony po upływie lat pięciu od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania z tej przyczyny. Postanowienie o zawieszeniu postępowania zapadło 9 lutego 2011r., a postanowienie o umorzeniu postępowania w dniu 12 lutego 2016 r., a zatem po upływie 5 lat od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania. Termin umorzenia uzależniony jest wyłącznie od daty wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania, a nie jego prawomocności.

W przedmiotowej sprawie postępowanie zostało zawieszona na podstawie art. 174 § 1 pkt 1 k.p.c. wobec śmierci jednego z uczestników. Następnie Sąd zwracał się pismami do pełnomocnika wnioskodawczyni z zapytaniem czy wnioskodawczyni wystąpiła o stwierdzenie nabycia spadku po H. K. – a jeśli tak to kiedy i przed jakim Sądem – pod rygorem uznania, że nie wystąpiła z żadnym wnioskiem i postępowanie podlega dalszemu zawieszeniu. Pisma pozostały bez odpowiedzi. W świetle powyższego spełnione zostały przesłanki umorzenia postępowania.

Sąd Okręgowy, mając powyższe na uwadze na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.