

**Sygn. akt III Cz 1363/16**

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący- Sądzia: SO Mirella Szpyrka

Sędziowie: SO Magdalena Balion – Hajduk

SR (del) Maryla Majewska- Lewandowska (spr.)

**po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2016 r. w Gliwicach**

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

przeciwko dłużnikowi (...)w G.

o egzekucję świadczenia pieniężnego

w przedmiocie skargi dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w(...) D. R. w sprawie Km 816/14, polegającą na zajęciu rachunku bankowego

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z 6 grudnia 2015 r., sygn. akt II Co 5470/14

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

.

SSR (del) Maryla Majewska- Lewandowska SSO Mirella Szpyrka SSO Magdalena Balion - Hajduk

**Sygn. akt III Cz 1363/16**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w (...) odmówił sporządzenia uzasadnienia postanowienia Sądu Rejonowego w (...) z dnia 16 września 2015r.

Uzasadniając stanowisko sąd pierwszej instancji wskazał, iż stosownie do przepisów kodeksu postępowania cywilnego zażalenie na postanowienie rozstrzygające skargę

na czynności komornika przysługuje w wypadkach wskazanych w ustawie, tj. w części drugiej kodeksu dotyczącej postępowania zabezpieczającego i egzekucyjnego, a nadto gdy kończy ono postępowanie egzekucyjne poprzez oddalenie skargi oraz gdy uchyla czynność komornika i zmierza do zakończenia tego postępowania, a także w przypadkach określonych w art. 394 § 1 pkt 1-11 k.p.c. Uznał, iż niniejszej sprawie brak było podstaw do sporządzenia

uzasadnienia postanowienia rozstrzygającego skargę na czynność komornika w postaci zajęć wierzytelności z rachunków bankowych dłużnika.

Z wydanym postanowieniem nie zgodził się dłużnik zaskarżając je w całości, zarzucił naruszenie przepisów postępowania art. 394 § 1 k.p.c. w zw. z art. 357 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że postanowienie o oddaleniu skargi na czynności komornika nie jest postanowieniem kończącym postępowanie i w związku z tym nie jest konieczne sporządzenie jego uzasadnienia. Formułując wskazany zarzut wnosił o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd Rejonowy w G..

***Sąd Okręgowy zważył co następuje:***

Zażalenie nie było uzasadnione.

Słusznie sąd pierwszej instancji uznał, że wniesienie zażalenia na postanowienie o oddaleniu skargi na czynność komornika polegającą na zajęciu wierzytelności było niedopuszczalne i w konsekwencji takiego przyjęcia odmówił sporządzenia uzasadnienia postanowienia z dnia 16 września 2015 r. Kwestię zaskarżalności postanowień sądu wydanych w postępowaniu egzekucyjnym reguluje art. 767<sup>4</sup> § 1 k.p.c. W myśl powołanego przepisu zażalenie na postanowienie sądu przysługuje w wypadkach wskazanych w ustawie, a nadto, zgodnie z art. 394 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c., zażalenie przysługuje na postanowienia kończące postępowanie w sprawie. Postanowienia kończące postępowanie w sprawie, to postanowienia odnoszące się do postępowania jako całości.

Postanowienie, którego uzasadnienia domagał się skarżący do tej kategorii postanowień nie należy, ustawodawca także nie przewidział możliwości odrębnego zaskarżenia postanowienia oddalającego skargę na czynność komornika polegającą na zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego. Zaskarżone postanowienie nie podlegało więc zaskarżeniu, tym samym nie wymagało sporządzenia uzasadnienia. Sąd uzasadnia bowiem postanowienie tylko wtedy, gdy podlega ono zaskarżeniu (art. 357 § 1 i 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.).

Prawidłowe było zatem rozstrzygnięcie sądu pierwszej instancji odmawiające sporządzenia uzasadnienia postanowienia z dnia 16 września 2015r..

***Reasumując orzeczenie Sądu I instancji odpowiada prawu, a zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu o czym Sąd Okręgowy orzekł po myśli art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.***

SSR (del) Maryla Majewska- Lewandowska SSO Mirella Szpyrka SSO Magdalena Balion - Hajduk