

Sygn. akt III Cz 1190/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia: SO Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa(...)Spółki Akcyjnej we W.

przeciwko B. G.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 18 marca 2016 r., sygn. akt II C 159/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Roman Troll

Sygn. akt III Cz 1190/16

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 18 marca 2016 roku Sąd Rejonowy w Gliwicach umorzył postępowanie, albowiem pomimo wezwania powódki 8 lutego 2016 roku do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez złożenie oryginału pełnomocnictwa bądź jego uwierzytelnionego odpisu wraz z odpisem dla strony przeciwnej i złożenia odpisu oryginału z KRS bądź jego uwierzytelnionego odpisu celem wykazania umocowania z dnia udzielenia pełnomocnictwa w terminie dwóch tygodni od doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania, przedłożyła ona w zakreślonym terminie jedynie informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru wg stanu na (...) roku, w którym ujawniony został jako ostatni wpis nr (...) z (...) roku, natomiast z dokumentu pełnomocnictwa udzielonego pełnomocnikowi powódki wynika, że pochodzi ono z (...) roku, czyli jest wcześniejsze aniżeli dołączona informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS. Dlatego też Sąd Rejonowy uznał, że powódka reprezentowana przez fachowego pełnomocnika nie wykazała, w sposób prawidłowy, umocowania zgodnie z art. 68 zd. 1 k.p.c. i na podstawie art. 505<sup>(37)</sup> § 1 k.p.c. umorzył postępowanie.

Zażalenie na to postanowienie złożyła powódka zarzucając naruszenie przepisów postępowania, a to: art. 505<sup>37</sup> k.p.c. w związku z art. 68 k.p.c. i art. 89 § 1 k.p.c. poprzez przyjęcie, że nie uzupełniła prawidłowo braków formalnych pozwu zgodnie z wezwaniem, a w konsekwencji umorzenie postępowania, podczas gdy prawidłowo usunęła wszelkie braki, w tym przedstawiła prawidłowe pełnomocnictwo procesowe.

Przy tak postawionym zarzucie wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do dalszego prowadzenia Sądowi Rejonowemu w G., a także zasądzenie od pozwanej na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sprawa została przekazana do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w G. poprzez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie z elektronicznego postępowania upominawczego.

Bezsporne jest, że wezwanie do usunięcia braków formalnych zostało doręczone stronie powodowej 8 lutego 2016 roku /k. (...)/. W tym wezwaniu zobowiązano powódkę do złożenia oryginału pełnomocnictwa bądź jego uwierzytelnionego odpisu wraz odpisem dla strony przeciwnej, a także oryginału odpisu z KRS bądź jego uwierzytelnionego odpisu celem wykazania umocowania z dnia udzielenia pełnomocnictwa wraz odpisem dla strony przeciwnej w terminie dwóch tygodni pod rygorem umorzenia postępowania.

Bezsporne jest także, że w reakcji na to wezwanie pełnomocnik strony powodowej przedłożył pełnomocnictwo do działania w jej imieniu datowane na (...) roku wraz z Centralną Informacją Krajowego Rejestru Sądowego odpowiadającą odpisowi aktualnemu z R. P. z (...), w której jako ostatnia zmiana widnieje ta z (...) roku /k. 11 – 25/. Pełnomocnictwo zostało podpisane przez 2 osoby - P. Ż. i R. S., które wg tej przedłożonej Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego odpowiadającej odpisowi aktualnemu z R. P. (...) były uprawnione do reprezentowania strony powodowej.

Przywołana przez stronę skarżącą uchwała Sądu Najwyższego z 8 listopada 2007 roku (sygn. akt III CZP 92/07, OSNC 2008/11/126) wskazuje, że możliwe jest przedstawienie odpisu z KRS datowanego na dzień przed złożeniem pełnomocnictwa, albowiem przedłożenie takiego dokumentu powinno prowadzić do wniosku, iż pełnomocnik w sposób dorozumiany twierdzi, że umocowanie istniało także w dacie udzielenia pełnomocnictwa. Uchwała ta odnosi się więc do sytuacji, gdy wpisy w odpisie z KRS przedstawionym do akt istniały już przed datą udzielenia pełnomocnictwa, czyli przed datą udzielania pełnomocnictwa osoby uprawnione do reprezentowania spółki były już wpisane w tym dokumencie.

Uchwały tej nie można zastosować wprost do stanu faktycznego wynikającego z rozpoznawanej sprawy, w której wpięty został dokument pełnomocnictwa, zaś dopiero w kilka dni po jego wystawieniu, (...), nastąpił wpis do KRS – widniejący jako ostatni – a strona powodowa nie wykazała, że także przed dokonaniem tego wpisu osoby podpisujące pełnomocnictwo były uprawnione do reprezentowania spółki. Natomiast przewodniczący w Sądzie Rejonowym wyraźnie wezwał do przedłożenia odpisu z KRS celem wykazania umocowania z dnia udzielenia pełnomocnictwa. Odpis z KRS miał służyć do stwierdzenia, jakie osoby były wpisane jako zarząd powódki w dniu udzielenia pełnomocnictwa (bo takie osoby podpisały pełnomocnictwo). Złożona zaś została Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego odpowiadająca odpisowi aktualnemu z R. P. wykazująca umocowanie tych osób, ale od (...) roku, bo wówczas został dokonany ostatni wpis w tym rejestrze. Prawidłowe jest więc stanowisko Sądu Rejonowego, że dokument ten nie mógł wykazać, iż pełnomocnictwo z 14 sierpnia 2015 roku zostało podpisane przez osoby umocowane do reprezentowania powódki, a konsekwencji konieczne było przyjęcie, że brak formalny pozwu nie został usunięty w terminie (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 20 listopada 2014 roku, sygn. akt V CZ 79/14, LEX 1551483). Powódka nie wykazała, że osoby podpisujące pełnomocnictwo były uprawnione do jej reprezentowania (...) – w dniu jego podpisania.

Nie ma znaczenia w tej mierze dołączenie do zażalenia odpisu pełnego z KRS powódki, gdyż termin zakreślony przez Sąd Rejonowy do wykazania umocowania upłynął bezskutecznie (...), a zażalenie nadano (...), a więc po upływie tego terminu.

Zastosowana przez Sąd Rejonowy regulacja prawna jest prawidłowa.

Dlatego też zażalenie pozostaje bezzasadne.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c., należało orzec jak w sentencji.

SSO Roman Troll