

Sygn. akt III Cz 1161/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia: SO Teresa Kołeczko – Waclawik

Sędziowie: SO Lucyna Morys – Magiera

SO Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Banku (...)w R.

przeciwko dłużnikowi A. Z. (Z.)

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 20 kwietnia 2016 r., sygn. akt I Co 227/08

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Roman Troll SSO Teresa Kołeczko – Waclawik SSO Lucyna Morys – Magiera

Sygn. akt III Cz 1161/16

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 20 kwietnia 2016 roku Sąd Rejonowy w Raciborzu utrzymał w mocy postanowienie referendarza sądowego z 17 marca 2008 roku o nadaniu klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. W uzasadnieniu wskazał, że spełnione zostały przesłanki wymagane art. 96 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe i dlatego prawidłowo nadano klauzulę wykonalności na podstawie art. 97 tej ustawy oraz art. 781

§ 1<sup>1</sup> i 2 k.p.c. w związku z art. 777 § 1 pkt 3 k.p.c. oraz art. 786<sup>2</sup> k.p.c. Przywołał także regulację art. 11 ust.1 i 2 ustawy z 25 września 2015 roku o zmianie ustawy - Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw. Orzeczenie to zapadło w oparciu o art. 398<sup>22</sup> § 1 i 2 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie złożył dłużnik wskazując, że nie powiadomiono go o wystawieniu bankowego tytułu egzekucyjnego i nie był informowany w sprawie, przebywał wówczas w areszcie, a klauzulę wykonalności nadano bez jego wiedzy, przy czym podkreślił, że dobrowolnie spłacił wierzycielkę nawet nie wiedząc o nadaniu klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, ani o poszczególnych częściach tego tytułu. Jednocześnie wskazał, że tytuł był nieprawomocny i komornik nieprawidłowo egzekwował koszty. Przy tak postawionych zarzutach wniósł o uchylenie nadania bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Regulacja art. 398<sup>22</sup> k.p.c. uległa zmianie, natomiast zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z 16 września 2011 roku o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 233, poz. 1381) przepisy tej ustawy stosuje się do postępowań wszczętych po dniu jej wejścia w życie, czyli po 3 maja 2012 roku (por. art. 11 tej ustawy). Dlatego też, z uwagi na nadanie klauzuli wykonalności postanowieniem z 17 marca 2008 roku, należało stosować przepisy wówczas obowiązujące, a nie te obowiązujące w chwili złożenia skargi na czynności referendarza.

Sąd Rejonowy prawidłowo badał wniosek o nadanie klauzuli wykonalności poprzez art. 96 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe (t.j. Dz. U. z 2002 r., Nr 72, poz. 665 ze zm.) i art. 97 tej ustawy w związku z art. 786<sup>2</sup> § 1 k.p.c. Wówczas przepisy te nie były jeszcze uchylone. Zakres kognicji sądu w postępowaniu klauzulowym dotyczącym bankowego tytułu egzekucyjnego określa art. 786<sup>2</sup> § 1 k.p.c., z którego wynika, że w istocie zakres badania w tym postępowaniu ogranicza się jedynie do stwierdzenia poddania się przez dłużnika egzekucji oraz ustalenia istoty roszczenia, które musi wynikać bezpośrednio z czynności bankowej lub jej zabezpieczenia. Nie podlegają więc badaniu przez sąd jakiegokolwiek kwestie merytoryczne, które mogłyby przesądzać już o samej zasadności roszczenia. Poza zakresem rozstrzygnięcia pozostają więc powołane przez skarżącego w zażaleniu kwestie.

Nie budzi wątpliwości, że roszczenie objęte tytułem wynika z czynności bankowej dokonanej przez dłużnika bezpośrednio z bankiem. Niekwestionowane było także oświadczenie dłużnika o poddaniu się egzekucji. Dlatego też Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy orzekł w sprawie co do meritum.

Dodać należy, że regulacje art. 96 – ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe oraz art. 786<sup>2</sup> k.p.c. zostały uchylone 27 listopada 2015 roku odpowiednio na podstawie art.

1 pkt 4 ustawy z 25 września 2015 roku o zmianie ustawy - Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1854) oraz art. 2 tej ustawy. Jednakże zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy z 25 września 2015 roku o zmianie ustawy - Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie 27 listopada 2015 roku, jeżeli przed dniem wejścia w życie tej ustawy wydano postanowienie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, dalsze postępowanie w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności toczy się według przepisów dotychczasowych. Oznacza to, że ustawodawca pomimo uchylecia części przepisów Prawa bankowego (art. 96 – 98) oraz art. 786<sup>2</sup> k.p.c. zdecydował o konieczności ich stosowania w sytuacji wydania postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności przed 27 listopada 2015 roku.

W rozpoznawanej sprawie klauzula wykonalności została nadana postanowieniem z 17 marca 2008 roku, a więc uchylone przepisy mają do niej zastosowanie poprzez art. 11 ust. 2 ustawy z 25 września 2015 roku o zmianie ustawy - Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw.

Trzeba także podkreślić, że Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z 14 kwietnia 2015 r. stwierdzając, że art. 96 ust. 1 i art. 97 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe są niezgodne z art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wskazał, iż przepisy te tracą moc obowiązującą 1 sierpnia 2016 r. (sygn. akt P 45/12, Dz. U. z 2015r. poz. 559) i zauważył konieczność interwencji ustawodawcy w zakresie uchwalenia przepisów intertemporalnych, które uregulują sposób zakończenia spraw wszczętych wydaniem bankowych tytułów egzekucyjnych na podstawie zakwestionowanych przepisów przed utratą ich mocy obowiązującej, gdyż samoistne uchylenie tych regulacji mogłoby wprowadzić negatywne konsekwencje w postaci wtórnej niekonstytucyjności. Taką regulację ustawodawca przewidział w art. 11 ustawy z 25 września 2015 roku o zmianie ustawy - Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw.

Ostatecznie więc art. 96 i art. 97 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe oraz art. 786<sup>2</sup> k.p.c. zostały uchylone 27 listopada 2015 roku, ale można je stosować nadal w sprawach, w których przed tym dniem wydano postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu.

Zastosowana przez Sąd Rejonowy regulacja prawna jest prawidłowa.

Dlatego też zarzuty zażalenia są bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., zażalenie jako bezzasadne należało oddalić.

SSO Roman Troll SSO Teresa Kołeczko – Waclawik SSO Lucyna Morys – Magiera