

Sygn. akt III Cz 1053/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SO Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 października 2016 r. w G.

sprawy z powództwa Ł. K.

przeciwko A. K.

o alimenty

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 24 maja 2016 r., sygn. akt V RC 614/14

postanawia:

1. **oddalić zażalenie;**

2. **przyznać adwokatowi P. S. od Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w (...)) kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy), w tym kwotę 27,60 zł (dwadzieścia siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) podatku od towarów i usług, tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu powodowi w postępowaniu zażaleniowym.**

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

**Sygn. akt III Cz 1053/16**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowego w(...)** w postanowieniu z dnia 24 05 2016r.. odrzucił apelację powoda „z dnia 25 04 2016r.”, uznając, że nie dochowano terminu do jej wniesienia.

Postanowienie zaskarżył **powód Ł. K.**, który wnosił o jego uchylenie oraz przyznanie jego pełnomocnikowi z urzędu od Skarbu Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej mu z urzędu.

Zarzucał, że przy ferowaniu zaskarżonego postanowienia naruszono regulację art. 370 k.p.c. w związku z art. 369 § 1 k.p.c. poprzez jej błędną wykładnię i przyjęcie, że doręczenie odpisu orzeczenia w sprawie nie otwiera stronie terminu do złożenia apelacji oraz błąd w ustaleniach faktycznych polegający na uznaniu, iż „pełnomocnikowi powoda został doręczony wyrok poświadczony za zgodność wraz z odpisem uzasadnienia, podczas gdy pełnomocnikowi doręczono wyłącznie odpis orzeczenia z dnia 13 08 2015r. wydanego w sprawie o sygn. akt V RC 614/14, co uzasadniało złożenie w sprawie apelacji”.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Po wydaniu przez Sąd Rejonowy w dniu 13 08 2015r. wyroku przedstawicielka ustawowa skarżącego wniosła wniosek o sporządzenie i doręczenie jej odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem.

W następstwie tego zgodnie z regulacją art. 369 § 1 k.p.c. termin do wniesienia przez skarżącego apelacji mijał z upływem dwutygodniowy termin od doręczenia jego przedstawicielce ustawowej odpisu wyroku z uzasadnieniem.

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został doręczony jej w dniu 17 09 2015r.

i tym samym termin do wniesienia apelacji upłynął z dniem 1 10 2015r.

Przywoływane w apelacji ponowne doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem ustanowionemu dla skarżącego pełnomocnikowi z urzędu nie miało żadnego wpływu na bieg powyższego terminu (nastąpiło już po upływie terminu do wniesienia apelacji i wbrew temu co podnosi zażalenie nie otwarło na nowo jego biegu).

Dlatego wniesiona przez pełnomocnika skarżącego w dniu 26 04 2016r. apelacja (sygnowana datą 25 04 2016r.) została wniesiona już po upływie przepisane terminu do jej wniesienia w rozumieniu regulacji art. 370 k.p.c., co z mocy tej regulacji obligowało Sąd pierwszej instancji do jej odrzucenia,

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie skarżącego jest bezzasadne.

***Reasumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie powoda jako bezzasadne oddalono na mocy regulacji art. 385 k.p.c.***

***Ustanowionemu z urzędu adwokatowi reprezentującemu powoda przyznano wynagrodzenie od Skarbu Państwa w oparciu o regulację: art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 05 1982r. – Prawo adwokaturze (tekst jednolity Dz.U. 2015r. poz. 615z późniejszymi zmianami) w związku z § 16 ust. 1 pkt 1 i § 10 pkt 9 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 10 2015r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. 2015r. poz. 1801), zwiększając je stosownie do regulacji § 4 ust 3 rozporządzenia o należną stawkę podatku od towarów i usług.***