

Sygn. akt III Cz 1021/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku J. S.

o ustanowienie pełnomocnika z urzędu

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 13 maja 2016 r., sygn. akt III RCo 12/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Roman Troll

Sygn. akt III Cz 1020/16

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 13 maja 2016 roku Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej oddalił wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. W uzasadnieniu wskazał, że wnioskodawca wnosi o pełnomocnika do sprawy o uchylenie obowiązku alimentacyjnego, a przecież potrafi jasno i logicznie formułować swoje żądanie wskazując jego podstawy prawne i faktyczne, dołączył także prawidłowo wypełniony formularz oświadczenia majątkowego. To, zdaniem Sądu Rejonowego wskazuje, że nie sposób uznać, iż jest on osobą nieporadną procesowo, a sprawa o uchylenie obowiązku alimentacyjnego nie należy do skomplikowanych pod względem prawnym i faktycznym. Dlatego też sytuacja finansowa wnioskodawcy ma znaczenie drugorzędne, ponieważ brak jest podstaw do uznania, że udział pełnomocnika do wnioskowanej sprawy jest konieczny. Orzeczenie to zapadło na podstawie art. 117 § 5 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienia złożył wnioskodawca i wniósł o jego uchylenie, bo jego zdaniem poprzednie orzeczenie w sprawie alimentacyjnej było niewłaściwe.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 117 § 5 k.p.c. niezbędną przesłanką ustanowienia dla strony adwokata lub radcy prawnego z urzędu jest potrzeba udziału w sprawie profesjonalnego pełnomocnika. Udział adwokata albo radcy prawnego sąd może uznać za potrzebny, gdy strona wnosząca o jego ustanowienie jest nieporadna, ma trudności z samodzielnym podejmowaniem czynności procesowych, albo gdy sprawa jest skomplikowana pod względem faktycznym lub prawnym.

Z treści złożonego zażalenia wynika, że wnioskodawca w sprawie alimentacyjnej reprezentowany był przez pełnomocnika z wyboru. Jego zażalenie oparte jest na tym, że pełnomocnik z wyboru nie chce go dalej reprezentować

(złożyć apelacji), gdyż żąda dodatkowego wynagrodzenia. Obecna sprawa nie jest jednak prowadzona celem ustalenia treści umowy wiążącej pełnomocnika z klientem.

Wnioskodawca w zażaleniu podaje powody, dla których jego zdaniem konieczne jest żądanie uchylecia alimentów – potrafi więc wskazać na podstawy faktyczne powództwa, które zamierza wytoczyć. Nie ma obecnie możliwości weryfikacji tych twierdzeń, pojawi się ona dopiero w ewentualnie wytoczonym powództwie. Natomiast wnioskodawca nie podnosi żadnych merytorycznych zarzutów odnośnie oceny dokonanej przez Sąd Rejonowy co do braku potrzeby ustanowienia profesjonalnego pełnomocnika do sprawy o uchylenie obowiązku alimentacyjnego z uwagi na to, że nie jest on osobą nieporadną, a sprawa nie jest skomplikowana. Składane przez niego pisma nie wskazują zaś na taką nieporadność oraz skomplikowany charakter prawny i faktyczny sprawy o uchylenie obowiązku alimentacyjnego, a jedynie na to, że nie zgadza się on z poprzednim orzeczeniem w sprawie alimentacyjnej. To zaś za mało, aby uznać w chwili obecnej potrzebę ustanowienia dla wnioskodawcy adwokata lub radcy prawnego.

Zastosowana przez Sąd Rejonowy regulacja i ocena prawna są prawidłowe.

Dlatego też zarzuty zażalenia są bezzasadne.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c., należało orzec jak w sentencji.

SSO Roman Troll