

Sygn. akt III Cz 984/16

POSTANOWIENIE

Dnia 6 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 6 września 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K.

przeciwko M. J.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 18 kwietnia 2016 r., sygn. akt I C 691/16

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie przez jego uchylenie.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 984/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w postanowieniu z dnia 18 04 2016r. umorzył postępowanie, uznając że powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K. nie usunął w terminie braków formalnych pozwu, gdyż nie wykazał, aby osoby udzielające pełnomocnictwa radcy prawnemu były umocowane w dniu jego udzielenia.

Orzeczenie zaskarżył **powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K.**, który wnosił o jego uchylenie oraz zasądzenie na jego rzecz od pozwanego zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzucał, że przy ferowaniu zaskarżonego zarządzenia naruszono regulację: art. 89 § 1 k.p.c. w zw. z art. 505³⁷ § 1 k.p.c. poprzez ich błędną wykładnię, niewłaściwe zastosowanie i wskutek tego błędne uznanie, że złożony przez powoda dokument, tj. wyciąg z rejestru Funduszy Inwestycyjnych nie stanowi dokumentu, z którego wynika uprawnienie osób podpisanych na pełnomocnictwo do reprezentowania strony powodowej, co doprowadziło do błędnej decyzji w przedmiocie umorzenia niniejszego postępowania.

W uzasadnieniu przede wszystkim podnosił, iż informacje wynikające ze złożonego przez powoda wyciągu z (...)nie uległy zmianie i wykazują osoby uprawnione do reprezentacji towarzystwa.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sprawa jest rozpoznawana w Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim

na skutek stwierdzenia w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu elektronicznym (art. 505³⁴ § 1 k.p.c. w związku z art. 502¹ § 1 k.p.c.), co stosownie do regulacji art. 505³⁷ § 1 k.p.c. obligowało Przewodniczącego tego Sądu do sanowania braków formalnych pozwu (między innymi przez zobowiązanie skarżącego do złożenia pełnomocnictwa oraz dokumentów wykazujących umocowanie osób udzielających pełnomocnictwa).

Skarżący w wykonaniu zobowiązania Sądu do uzupełnienia braków formalnych pozwu przedłożył pełnomocnictwo udzielone radcy prawnemu w dniu 25 04 2015r. oraz uwierzytelniony przez radcę prawnego: datowany na dzień 13 07 2015r. wyciąg z rejestru funduszy inwestycyjnych prowadzonych przez Sąd Okręgowy w Warszawie ((...)) oraz odpis pełny z Rejestru Przedsiębiorców KRS według stanu na dzień 6 08 2015r.

Pod udzielonym radcy prawnemu pełnomocnictwem widnieją podpisy: Wiceprezesa Zarządu Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych Spółki Akcyjne w K. A. R. oraz Członka Zarządu tego Towarzystwa (...).

Zgodnie z informacjami zawartymi w wyciągu z (...) organem powoda uprawnionym do jego reprezentowania wobec osób trzecich było wskazane powyżej Towarzystwo (art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 05 2014r. o funduszach inwestycyjnych –

j.t. Dz.U. 1014r. poz. 1557), a z informacji z Rejestru Przedsiębiorców z KRS wynika, że do jego reprezentowania upoważnieni byli działający łącznie dwaj członkowie jego zarządu lub członek zarządu działający łącznie z prokurentem

Równocześnie z danych zawartych w wyciągu z (...) i z informacji z Rejestru Przedsiębiorców KRS wynika, że ostatniej zmiany statutu dokonano w dniu 27 03 2015r. oraz że wpisów dotyczących sposobu reprezentowania Towarzystwa i powierzenia osobom, których podpisy widnieją pod pełnomocnictwem dokonano w dniu 17 11 2014r. (nr wpisu 29)

Rodzi to uzasadnione domniemanie faktyczne, iż dane te w sposób prawidłowy odzwierciedlają sposób reprezentowania powoda w chwili udzielenia pełnomocnictwa radcy prawnemu oraz że osoby które go udzieliły były do tego umocowane (skoro bowiem wskazany sposób reprezentacji powoda obowiązywał zarówno przed udzieleniem pełnomocnictwa jak również po jego udzieleniu a osoby te pełniły w tym okresie funkcje wiceprezesa zarządu oraz członka zarządu i w tym czasie nie dokonano w tym zakresie żadnych zmian, to logicznym wnioskiem jest, że także w chwili udzielenia pełnomocnictwa radcy prawnemu były one do tego umocowane).

Dlatego trafnie zażalenie zarzuca, iż skarżący w określonym mu terminie usunął braki formalne pozwu i tym samym w świetle regulacji art. 505³⁷ § 1 k.p.c. brak było podstaw do umorzenia postępowania.

Czyni to zażalenie uzasadnionym co prowadziło do kasacji zaskarżonego postanowienia.

Reasumując, zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie powoda jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSO Leszek Dąbek