

Sygn. akt III Cz 982/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy  
w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Dyrda

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 września 2016 roku

sprawy z powództwa (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego  
w G.

przeciwko D. D.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 10 marca 2016 r., sygn. akt I Nc 4092/15

**postanawia :**

**oddalić zażalenie.**

SSO Andrzej Dyrda

**Sygn. III Cz 982/16**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rybniku postanowieniem z dnia 10 marca 2016r odrzucił sprzeciw pozwanego D. D. od nakazu zapłaty z dnia 29 września 2015r., sygn. akt I Nc 4092/15 na podstawie art. 504 § 1 k.p.c., a to wobec wniesienia sprzeciwu po upływie przepisane go terminu określonego art. 502 § 1 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie wniósł pozwany podnosząc, że nigdy nie doręczono pozwanemu nakazu zapłaty na właściwy adres.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie mogło odnieść skutku.

**Zgodnie z art. 502 § 1 k.p.c., pozwany winien w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłaty albo zaspokoić roszczenie w całości wraz z kosztami albo w tym terminie wniósł sprzeciw do sądu.**

W rozpoznawanej sprawie odpisu nakazu zapłaty wraz pouczeniem o sprzeciwie w formie określonej art. 502 § 2 k.p.c. został doręczony pozwanemu 12 listopada 2015r. (k. 29). Doręczenie to nastąpiło na adres wskazany przez pozwanego w zażaleniu, tj.: ul. (...) w R., a odebrane przez dorosłego domownika A. S..

Uznać należało, że doręczenie to było skuteczne, w świetle normy z art. 138 § 1 k.p.c., a zatem od tego momentu zaczął bieg dwutygodniowy termin do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty. Termin ten upłynął 26 listopada 2015r. Zasadnie zatem sprzeciw wniesiony dopiero 4 grudnia 2015r. został przez Sąd Rejonowy uznany za wniesiony po upływie przepisane go terminu, a zatem zgodnie z art. 504 § 1 k.p.c. podlegał on odrzuceniu.

***Z tych względów Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji po myśli art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.***

SSO Andrzej Dyrda