

**Sygn. akt III Cz 954/16**

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Roman Troll

SR del. Joanna Łukasińska-Kanty

po rozpoznaniu w dniu 7 września 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku (...) Spółki

z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

z udziałem Z. R.

o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienia Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 14 stycznia 2016 r., sygn. akt VIII Co 1904/15

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

SSR del. Joanna Łukasińska-Kanty SSO Leszek Dąbek SSO Roman Troll

**Sygn. akt III Cz 954/16**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Zabrzu** w postanowieniu z dnia 14 01 2016r. oddalił wniosek (...) Spółki

z ograniczoną odpowiedzialnością w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu – nakazowi zapłaty z dnia 6 10 2006r. wydanemu przez Sąd Rejonowy w Zabrzu w sprawie o sygn. akt VII Nc 3673/06 na rzecz pierwotnego wierzyciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G., uznając, iż wierzyciel nie wykazał przejścia na jego rzecz uprawnień wynikających z tego tytułu za pomocą dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym, gdyż notarialne poświadczenie podpisów nie precyzuje na jakim konkretnie dokumencie osoby te złożyły swoje podpisy, ponadto sposób połączenia arkuszy dokumentu nie jest prawidłowy.

Orzeczenie to zaskarżył **wierzyciel (...)**

**(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.**, która wносиła o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku oraz o zasądzenie na jego rzecz od dłużnika zwrotu kosztów postępowania klauzulowego.

Zarzuciła, że załączniki wraz z zestawieniem wierzytelności stanowią integralną część umowy i z uwagi na ich obszerność zostały wyselekcjonowane w taki sposób by spełnić wymogi art. 788 § 1 k.p.c. Twierdził, iż choć klauzula poświadczenia znalazła się na odrębnej karcie, to dotyczy całości umowy, co potwierdza także fakt, iż data poświadczenia i umowy pokrywają się. Ponadto podkreślił, iż analiza umowy prowadzi do wniosku o ziszczeniu się

warunku w postaci zapłaty ceny w całości. Zgodnie z umową, zbywca wierzytelności potwierdza otrzymanie ceny poprzez wystawienie noty księgowej, która została dołączona do wniosku.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Wierzyciel domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu powinien - zgodnie z regulacją art. 788 § 1 k.p.c. - wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejście na niego uprawnień wskazanych w tytule.

W przypadku dokumentów prywatnych wymóg ten jest dochowany wtedy, gdy z samej treści dokumentu opatrzonej urzędowo uwierzytelnionymi podpisami wynika przejście na wierzyciela praw stwierdzonych w tytule.

Skarżący, domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności złożonemu tytułowi wykonawczemu, odwołał się do umowy sprzedaży wierzytelności zawartych w dniu 14 01 2015r. pomiędzy (...) Sp. z o.o. w G. a (...) Sp. z o.o. w W..

W treści tych umów nie skonkretyzowano jednak wierzytelności stanowiących jej przedmiot.

W tym zakresie umowa z 14 01 2015r. w postanowieniach § 1 pkt 1 odwołuje się do listy wierzytelności, którą „zawiera Załącznik nr 1, 2 i 3 do Umowy”, co obligowało skarżącego do przedłożenia tych załączników z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę.

W załączonym do wniosku „załączniku nr 2 – zestawienie do zbycia wierzytelności Spółki (...) (nakazy wydane w 2006r.)” nie podano nawet daty umowy, której stanowi on integralną część (widnieje tylko data 2015.01.08, która nie jest tożsama z datą umowy), nie wskazano w nim także stron umowy i miejsca jej zawarcia, co w sposób jednoznaczny pozwoliło by ją skonkretyzować. Z tej przyczyny nie można przyjąć, iż załącznik ten dotyczy wskazanej przez skarżącego umowy (nie można wszak wykluczyć, iż dotyczy on innej umowy).

Ponadto wbrew bowiem temu co podnosi zażalenie ze sporządzonego przez notariusza B. B. poświadczenia o złożeniu dnia 14 01 2015r. w jej obecności właściwych podpisów stron nie wynika w żaden sposób, iż poświadczenie to dotyczy podpisów złożonych także pod załącznikiem.

Tym samym skarżący nie wykazał w sposób przewidziany prawem przejścia na niego uprawnień wskazanych w przedłożonym tytule wykonawczym, co w świetle przywołanej na wstępie regulacji prawnej czyni jego wniosek bezzasadnym.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest bezzasadne.

**Reasumując, zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie wierzyciela jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.**

SSR del. Joanna Łukasińska-Kanty SSO Leszek Dąbek SSO Roman Troll