

Sygn. akt III Cz 932/16

POSTANOWIENIE

Dnia 6 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia: SO Leszek Dąbek

Sędziowie: SO Roman Troll (spr.)

SR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty

po rozpoznaniu w dniu 6 września 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. P. Q. (Q.)

przeciwko P. Q. (Q.)

z udziałem Prokuratora

o alimenty

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach

z dnia 10 marca 2016 r., sygn. akt IV RC 28/16

postanawia:

1) sprostować niedokładność w części wstępnej zaskarżonego zarządzenia poprzez dodanie:

a) po wyrazie „Przewodniczący” oznaczenia wydziału i sądu, w którym zostało ono wydane jako: „w Wydziale IV Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Gliwicach”,

b) po nazwisku pozwanego, że sprawa toczy się „z udziałem Prokuratora”,

2) oddalić zażalenie.

SSR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty SSO Leszek Dąbek SSO Roman Troll

Sygn. akt III Cz 932/16

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z 10 marca 2016 roku Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w Gliwicach zwrócił pozew o alimenty, albowiem pomimo wezwania 25 stycznia 2016 roku do usunięcia jego braków formalnych poprzez dołączenie odpisu aktu urodzenia dziecka oraz podania adresu jego ojca w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem zwrotu pozwu tych braków nie usunięto, a termin do ich usunięcia upłynął 1 lutego 2016 roku. Jako podstawę prawną wydanego zarządzenia wskazano art. 130 § 1 i 2 k.p.c.

Zażalenie na to zarządzenie złożyła strona powodowa podnosząc, że jest wiele spraw dotyczących małoletniego powoda i jego matka dokonała usunięcia braków w sprawie o sygn. akt IV Nsm 17/16 sądząc, że to uzupełnienie dotyczy całości złożonych przez nią wniosków w sprawach jej małoletniego syna. Jednocześnie do zażalenia dołączyła dane adresowe

dotyczące ojca dziecka oraz kserokopię odpisu zupełnego aktu urodzenia. Z zażalenia wynika, że strona powodowa wnosi o uznanie tego zażalenia jako zasadnego, a co a tym idzie uchylenia zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Nie budzi żadnych wątpliwości, że matka dziecka otrzymała wezwanie do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez dołączenie odpisu aktu urodzenia powoda i adresu pozwanego 25 stycznia 2016 roku. Jednocześnie w wezwaniu zaznaczono, że dotyczy ono sprawy o sygn. akt IV RC 28/16, a usunięcia braków należy dokonać w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pozwu. Termin ten upłynął bezskutecznie 1 lutego 2016 roku, albowiem zarówno danych adresowych pozwanego, jak i odpisu aktu urodzenia dziecka do akt nie dołączono. Zażalenie potwierdza te okoliczności faktyczne.

Wskazanie przez matkę dziecka, że nie usunęła braków formalnych pozwu z uwagi na konieczność opieki nad małoletnim powodem, a usuwając braki w sprawie o sygn. IV Nsm 17/16 sądziła, iż dotyczy to całości złożonych przez nią wniosków nie może być uznane za prowadzące do uchylenia rygoru z art. 130 § 2 k.p.c. Już z samego zażalenia wynika, że strona powodowa nie usunęła braków formalnych pozwu, do których w sposób prawidłowy była wezwana. Ponadto w wezwaniu doręcznym 25 stycznia 2016 roku wyraźnie wskazano jakiej sprawy i o jakiej sygnaturze akt ono dotyczy. Braki pozwu nie zostały usunięte w ustawowym terminie.

Dlatego też Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w sposób prawidłowy zarządził zwrot pozwu stosując także właściwą podstawę prawną.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu:

- a) o art. 350 § 3 k.p.c. w związku z art. 361 k.p.c. i art. 398 k.p.c., z uwagi na niedokładność w oznaczeniu wydziału i sądu, w którym zostało wydane zaskarżone zarządzenie oraz biorącego udział w sprawie Prokuratora, należało orzec jak w punkcie 1 sentencji,
- b) o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. oraz art. 398 k.p.c. należało orzec jak w punkcie 2 sentencji, gdyż zażalenie jest bezzasadne.

SSR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty SSO Leszek Dąbek SSO Roman Troll