

Sygn. akt III Cz 735/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy  
w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie SO Anna Hajda

SR(del.) Joanna Łukasińska - Kanty

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 czerwca 2016 roku

sprawy z powództwa (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Z.

przeciwko A. J., K. J. i S. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego A. J.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 6 maja 2015 r., sygn. akt I Nc 6778/14

**postanawia :**

**oddalić zażalenie.**

SSO Anna Hajda SSO Andrzej Dyrda SSR(del.) Joanna Łukasińska - Kanty

**Sygn. III Cz 735/16**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej postanowieniem z dnia 6 maja 2015r odrzucił sprzeciw pozwanego A. J. od nakazu zapłaty z dnia 15 grudnia 2014r., sygn. akt I Nc 6778/14 na podstawie art. 504 § 1 k.p.c., a to nieusunięcia braków formalnych sprzeciwu w przepisany terminie.

Zażalenie na to postanowienie wniósł pozwany podnosząc, że nie został wezwany do usunięcia braków formalnych sprzeciwu poprzez przedłożenie tych załączników. Na tych podstawach wniósł o uwzględnienie jego zażalenia.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie mogło odnieść skutku.

Zgodnie z art. 130 § 1 k.p.c. Przewodniczący wzywa stronę do usunięcia braków formalnych pisma procesowego [sprzeciwu], które uniemożliwiają mu nadanie prawidłowego biegu, w terminie tygodniowym pod rygorem jego zwrotu.

Zgodnie z art. 128 § 1 k.p.c. do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom, a ponadto, jeżeli w sądzie nie złożono załączników w oryginale, po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych.

Wobec stwierdzenia braków formalnych sprzeciwu, zarządzeniem z dnia 3 marca 2015 roku, pozwany został wezwany do usunięcia jego braków formalnych poprzez przedłożenie kompletu załączników do sprzeciwu w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia sprzeciwu.

W tym miejscu należy wskazać, że zarządzenie zostało sporządzone w sposób precyzyjny. Z tych względów nie było podstaw do niezastosowania negatywnych skutków uchybienia tej czynności (porównaj postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 września 2011r., I CZ 81/11).

***Wezwanie to doręczono pozwanemu w dniu 1 kwietnia 2015r. (k. 75) równocześnie z doręczeniem odpisu postanowienia z dnia 3 marca 2015r., co jednoznacznie wynika z k. 68. W wyznaczonym terminie, tj. do 8 kwietnia 2015r., pozwany nie usunął braków formalnych.***

Zastosowanie zatem przez Sąd Rejonowy skutków prawno-procesowych w postaci odrzucenia sprzeciwu od nakazu zapłaty, było na podstawie art. 504 § 1 k.p.c., uzasadnione.

***Z tych względów Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji po myśli art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.***

SSR (del.)Joanna Łukasińska - Kanty SSO Andrzej Dyrda SSO Anna Hajda