

Sygn. akt III Cz 730/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz

SO Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 czerwca 2016 r. w Gliwicach

sprawy egzekucyjnej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym

w R. R. M., sygn. akt Km 706/09

z wniosku wierzyciela (...) (L.)

Spółki Akcyjnej z (...) w L.

z udziałem dłużnika A. Z. (1)

na skutek skargi dłużnika na zajęcie przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym

w R. R. M. wierzytelności z dnia 10 czerwca 2013 roku

w sprawie o sygn. akt Km 706/09

na skutek zażalenia dłużnika

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 1 postanowienia Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 9 marca 2016 r., sygn. akt I Co 1647/15

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek S SO Barbara Braziewicz

**Sygn. akt III Cz 730/16**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Raciborzu** w rozstrzygnięciu zawartym w punkcie

1 postanowienia z dnia 9 03 2016r. odrzucił skargę dłużnika A. Z. (2)

z dnia 12 11 2015r. na zajęcie wierzytelności z dnia 10 06 2013r. dokonanej

w sprawie Km 706/09 prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Raciborzu R. M., uznając że skarga została wniesiona po terminie.

Orzeczenie zaskarżył **dłużnik A. Z. (2)**, który wnosił

o jego zmianę i uchylenie zajęcia wierzytelności z dnia 10 06 2013r., ewentualnie uchylenie i przekazanie Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu podnosił, iż nie otrzymał zawiadomienia o wszczęciu egzekucji, a sugestie jakoby nie dotrzymał terminu do wniesienia skargi nie mają większego znaczenia w kontekście nadużyć popełnionych przez komornika, co obligatoryjnie powinno zobowiązać Sąd Rejonowy do podjęcia czynności nadzoru na podstawie art. 759 § 2 k.p.c. Wskazał także, iż nie otrzymał żadnego uzasadnienia dokonanych przez Komornika czynności, zatem wydane przez Sąd orzeczenie jest przedwczesne.

***Sąd Okręgowy zważył co następuje :***

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Raciborzu R. M. w dniu 10 06 2013r. dokonał w Sądzie Rejonowym w Raciborzu zajęcia wierzytelności dłużnika.

Regulacja art. 767§ 4 zd. 1 k.p.c. stanowi, iż przewidziany w niej tygodniowy termin do wniesienia skargi na czynności komornika w braku zawiadomienia o dokonaniu czynności – tak jak ma to miejsce w niniejszej sprawie – rozpoczyna biec od dnia dowiedzenia się przez skarżącego o dokonanej czynności.

Z pisma skarżącego z dnia 19 01 2016r. wynika, iż o dokonanej zajęcia wierzytelności dowiedział się najpóźniej w dniu **22 08 2015r.** w czasie przeglądania akt śledztwa prowadzonego w Prokuraturze Rejonowej w Żorach

w sprawie Ds. 22/15. (k- 23 akt).

W następstwie tego od dnia następnego rozpoczął biec wskazany powyżej tygodniowy termin do wniesienia przez niego skargi na tę czynność, który upływał z dniem **29 08 2015r.**

Skarga została wniesiona przez dłużnika w Sądzie Rejonowym w dniu **12 11 2015r.**

Nastąpiło to już zatem po upływie wskazanego powyżej przewidzianego prawem terminu do jej wniesienia, co zgodnie z regulacją art. 767<sup>3</sup> zd. 1 k.p.c. obligowało Sąd Rejonowy do odrzucenia skargi skarżącego.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym rozstrzygnięciu, przez co zażalenie jest bezzasadne w rozumieniu regulacji art. 385 k.p.c.

w związku z art. 397 § 2 zd, 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. i jako takie z mocy tej regulacji podlegało oddaleniu.

***Reasumując, zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie dłużnika jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis***

***art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd, 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.***

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz