

Sygn. akt III Cz 633/16

POSTANOWIENIE

Dnia 31 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Barbara Braziewicz

Sędziowie SO Marcin Rak

SO Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 31 maja 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Spółki Akcyjnej we W.

przeciwko M. K.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 26 lutego 2016 r., sygn. akt I Co 120/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Roman Troll SSO Barbara Braziewicz SSO Marcin Rak

Sygn. akt III Cz 633/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 26 lutego 2016 roku Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim odmówił nadania klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty, albowiem wnioskodawczyni nie wykazała, że doszło do przejścia uprawnień zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c. Sąd Rejonowy podkreślił, że wszystkie załączniki do wniosku zostały poświadczone jedynie przez radcę prawnego i nie zostały trwale połączone celem potwierdzenia przez notariusza.

Zażalenie na to postanowienie złożyła wnioskodawczyni zarzucając mu naruszenie: art. 788 § 1 k.p.c. w związku z art. 129 § 3 k.p.c. poprzez ich niezastosowanie w sytuacji, gdy ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że wnioskodawczyni nabyła stwierdzoną nakazem zapłaty z 29 września 2005 roku wierzytelność; art. 233 § 1 k.p.c. polegające na powierzchownej i niewszechstronnej ocenie zebranego w sprawie materiału dowodowego poprzez przyjęcie, że z przedłożonych przez wnioskodawczynię dokumentów nie wynika przejście praw do wierzytelności stwierdzonej nakazem zapłaty na rzecz nowego wierzyciela.

Przy tak podniesionych zarzutach wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności na rzecz wnioskodawczyni oraz zasądzenie kosztów postępowania klauzulowego i zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Rację ma skarżąca, że dopiero wykazanie dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejścia uprawnień stanowi o zaistnieniu przesłanki z art. 788 § 1 k.p.c. co do nadania na nabywcę wierzytelności klauzuli wykonalności. Skarżąca wywodzi swoje prawa z dokumentów dołączonych do wniosku, które rzeczywiście nie są połączone przez notariusza, a stanowią odpisy poszczególnych dokumentów potwierdzone jako zgodne z oryginałem przez radcę prawnego.

Umowa cesji z 18 czerwca 2012 roku /k. 7 – 8/ nie wskazuje w swojej treści wierzytelności będącej przedmiotem przelewu podkreślając, że tego rodzaju wierzytelności wskazane są w załączniku nr 1. Umowa ta jest opatrzona okrągłymi pieczęciami notariusza A. P.. Kolejnym dokumentem, na którym widnieją 2 podpisy różniące się od tych na umowie cesji jest tabela z wierzytelnościami także opieczetowana okrągłą pieczęcią tego samego notariusza - ta tabela znajduje się na trzech kartach i nie jest w ciągłej numeracji, a wynika z niej, że liczy 143 strony /k. 9 do 11/.

Następnie przedstawiona została karta z poświadczeniem podpisów T. C. i J. L. przez notariusza A. P. /k.12/, ale nie wiadomo podpisów na jakich konkretnie dokumentach to poświadczenie dotyczy. Notariusz w tym oświadczeniu wskazuje, że „(...) powyższą umowę własnoręcznie podpisali oraz podpisy na załącznikach do niniejszej umowy uznali za własnoręcznej w mojej obecności w tutejszej Kancelarii Notarialnej.(...)”. Data wydania tego poświadczenia to 18 czerwca 2012 roku. Nie oznacza to jednak, że poświadczenie podpisów dotyczy umowy dołączonej do wniosku. Rozłączenie dokumentów uniemożliwia takie ustalenie.

Do akt został dołączony także tytuł wykonawczy w oryginale oraz pełnomocnictwo dla T. C. z 14 czerwca 2012 roku poświadczone przez notariusza P. M. w zakresie podpisujących je osób /k. 13/.

Z przedstawionych dokumentów nie można wyprowadzić wniosku, że umowa cesji została podpisana w obecności notariusza. Z poświadczenia notarialnego podpisów nie wynika jakiej umowy i jakich załączników to poświadczenie dotyczy (dokumenty zostały rozłączone), a dodatkowo nie przedłożono załącznika nr 1 opisanego w treści umowy z 18 czerwca 2012 roku jako wskazującego wierzytelności będące przedmiotem przelewu. Przedłożona tabela w żaden sposób nie została oznaczona jako załącznik nr 1 do umowy przelewu, zaś podpisy na niej różnią się od tych na umowie cesji, nie wskazano kto je złożył, nie jest ona także opatrzona datą. To uniemożliwia ustalenie, że doszło do przelewu wierzytelności wobec M. K. na podstawie dokumentu z podpisami notarialnie poświadczonymi. Trudno zatem uznać, że wnioskodawczyni w sposób prawidłowy wykazała, że doszło do przejścia uprawnień.

Dlatego też Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy zastosował regulację art. 788 § 1 k.p.c. i nie naruszył przepisów postępowania wskazanych w zażaleniu. Sąd Rejonowy nie kwestionował możliwości potwierdzenia przez radcę prawnego występującego w sprawie odpisów dokumentów dołączonych do wniosku jako zgodnych z oryginałem, ale z tych dokumentów nie wynikało, że doszło do przelewu wierzytelności na podstawie dokumentów z podpisami notarialnie poświadczonymi, a wykazanie tej okoliczności obciąża skarżącą (art. 6 k.c.).

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. należało orzec jak w sentencji.

SSO Roman Troll SSO Barbara Braziewicz SSO Marcin Rak