

Sygn. akt III Cz 606/16

POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Arkadia Wyraz - Wieczorek

Sędziowie: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

SO Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku E. P.

z udziałem Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w Z.

o zasiedzenie

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 9 grudnia 2015 r., sygn. akt VIII Ns 255/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Roman Troll SSO Arkadia Wyraz - Wieczorek SSO Magdalena Balion - Hajduk

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 9 grudnia 2015r. Sąd na mocy art. 130 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zwrócił wniosek E. P. o stwierdzenie zasiedzenia. W uzasadnieniu wskazał, że wezwaniem doręczonym w dniu 28 października 2015r. wnioskodawca został zobowiązany do uiszczenia opłaty w kwocie 2000 zł w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu wniosku. Zobowiązane to nie zostało wykonane, natomiast wnioskodawca złożył ponowny wniosek o zwolnienie z kosztów sądowych, który na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych został odrzucony.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożył wnioskodawca wskazując, że kwota 2000 zł jest zbyt wysoka w stosunku do jego dochodów oraz ponoszonych wydatków.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy nie zasługiwało na uwzględnienie.

Każde pismo procesowe, by można mu było nadać bieg musi, obok spełnienia ściśle określonych wymogów formalnych, zostać opłacone. Zgodnie z treścią art. 130 § 1 k.p.c., jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Pismo zwrócone

nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu (art. 130 § 2 k.p.c.). Natomiast zgodnie z treścią art. 107 § 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, oparty na tych samych okolicznościach, podlega odrzuceniu.

Zaskarżonego rozstrzygnięcia nie mogły zmienić podnoszone przez wnioskodawcę okoliczności. Z analizy akt sprawy wynika bowiem, że dnia 4 maja 2015r. wnioskodawca został wezwany do uzupełniania braków formalnych wniosku poprzez uiszczenie opłaty w wysokości 2000 zł, złożenie odpisu wniosku oraz odpisów z ksiąg wieczystych, w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu wniosku. W dniu 7 maja 2015r. wnioskodawca przedłożył stosowne odpisy wraz w wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych, który postanowieniem z dnia 13 lipca 2015r. został oddalony. W konsekwencji, w dniu 28 października 2015r. wnioskodawca został wezwany do uiszczenia opłaty od wniosku w terminie tygodniowym, pod rygorem jego zwrotu. Dnia 30 października 2015r. wnioskodawca złożył ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, który postanowieniem z 9 grudnia 2015r. został odrzucony.

Skoro zatem wnioskodawca w wyznaczonym terminie nie uiszczył wymaganej opłaty, to złożony przez niego wniosek, jako pismo procesowe, którego braków strona nie uzupełniła w terminie prawidłowo, podlegał zwrotowi na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. W konsekwencji uznać należało, iż zaskarżone zarządzenie jest trafne.

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 398 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

SSO Roman Troll SSO Arkadia Wyraz – Wieczorek SSO Magdalena Balion - Hajduk