

Sygn. akt III Cz 547/16

POSTANOWIENIE

Dnia 10 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 10 maja 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa T. W.

przeciwko K. S., E. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 4 grudnia 2015 r., sygn. akt I Nc 2406/15

postanawia:

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zwolnić powódkę od uiszczenia opłaty od pozwu w kwocie 300 zł (trzysta złotych);**
- 2. oddalić zażalenie w pozostałej części.**

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 547/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w postanowieniu z dnia 4 12 2015r. oddalił wniosek powódki T. W. o zwolnienie od kosztów sądowych, w tym od opłaty od pozwu w kwocie 300zł, uznając, że przed wniesieniem pozwu powinna była ona zgromadzić środki finansowe na pokrycie kosztów sądowych.

Orzeczenie zaskarżyła **powódka T. W.**, która wносиła

o jego zmianę przez uwzględnienie wniosku o zwolnienie jej od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych.

Podnosiła, że z uwagi na jej sytuację majątkową nie była w stanie poczynić oszczędności z przeznaczeniem na pokrycie kosztów sądowych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Stosownie do regulacji art. 102 ustawy z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. 167, poz. 1398) skutecznie zwolnienia

od kosztów sądowych domagać się może wyłącznie osoba, która wykaze,

że nie może ich ponieść bez uszczerbku dla utrzymania koniecznego siebie

i rodziny.

Pozwana otrzymuje z prowadzonej działalności gospodarczej z której osiąga dochód w wysokości 1.000zł netto miesięcznie i mniej więcej tyle wynoszą jej miesięczne wydatki osobiste.

Wbrew zatem temu co przyjął Sąd pierwszej instancji pozwana

nie była ona w stanie zaoszczędzić przed wniesieniem pozwu środków finansowych na pokrycie w całości kosztów sądowych w szczególności opłaty

od pozwu w kwocie 300zł i dlatego należało zwolnić ją od obowiązku jej ponoszenia i w tej części jej wniosek był uzasadniony.

Czyni to zażalenie w części uzasadnionym i skutkowało koniecznością zmiany zaskarżonego postanowienia.

Reasumując, zaskarżone postanowienie jest w części wadliwe

i dlatego zażalenie pozwanej jako w części uzasadnione uwzględniono, orzekając jak w pkt 1 sentencji w oparciu o przepis art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c., a w pozostałym zakresie zażalenie jako bezzasadne oddalono na mocy regulacji art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

SSO Leszek Dąbek