

Sygn. akt III Cz 542/16

III Cz 543/16

POSTANOWIENIE

Dnia 2 sierpnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Leszek Dąbek

SR (del.) Joanna Łukasińska-Kanty

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 sierpnia 2016 r. w Gliwicach

sprawy egzekucyjnej z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w F.

przeciwko dłużnikowi A. C.

o świadczenie pieniężne – w przedmiocie skargi (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach W. S. w sprawie o sygn. akt Km 102/14

na skutek zażaleń dłużnika i (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 3 postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 19 października 2015 r., sygn. akt II Co 3034/15

postanawia:

1. sprostować oczywistą omyłkę pisarską w rubrum zaskarżonego postanowienia w ten sposób, że miejsce słowa (...) wpisać słowo (...);

2. oddalić zażalenia.

SSR (del.) Joanna Łukasińska-Kanty SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 542/16, III Cz 543/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 19 października 2015r. Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił skargę uczestniczki postępowania (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach W. S. w sprawie o sygn. akt Km 102/14, w postaci zajęcia wierzytelności dłużnika z 30 marca 2015r. (pkt 1). Nadto, oddalił wnioski dłużnika A. C. i uczestniczki o zawieszenie postępowania egzekucyjnego (pkt 2) oraz jego umorzenie (pkt 3). W uzasadnieniu podał, że w sprawie brak było podstaw do zawieszenia postępowania egzekucyjnego, gdyż skarga została rozpoznana, a dotyczyła jedynie części postępowania egzekucyjnego. Jednocześnie, nie zachodziły przesłanki do zawieszenia postępowania wskazane w art. 818 k.p.c. – 820 k.p.c., art. 820¹ k.p.c. oraz art. 820² k.p.c., jak również do umorzenia postępowania, w tym zawarte w art. 823 k.p.c. – 825 k.p.c.

Zażalenia na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 3 postanowienia złożyli dłużnik i uczestniczka postępowania, którzy wnieśli o jego zmianę i orzeczenie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, względnie – o uchylenie rozstrzygnięcia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie od wierzyciela kosztów postępowania zażaleniowego. Podnieśli, że Sąd miał pełne podstawy merytoryczne i prawne do uwzględnienia wniosku o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie, względnie – umorzenie egzekucji. Nadto wskazali na istnienie przesłanek do umorzenia postępowania na podstawie art. 823 k.p.c. - 925 k.p.c. Dłużnik zakwestionował również wysokość opłaty egzekucyjnej.

W odpowiedzi na zażalenie dłużnika, wierzyciel wniósł o jego oddalenie w całości oraz zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego. W uzasadnieniu podniósł, że dłużnik nie wskazał żadnych argumentów merytorycznych, prawnych ani faktycznych na poparcie swojego stanowiska.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenia nie zasługiwały na uwzględnienie.

Umorzenie postępowania egzekucyjnego następuje w wypadkach zaistnienia przeszkód o charakterze trwałym, uniemożliwiających dalsze prawidłowe prowadzenie tego postępowania. Może nastąpić z mocy prawa (art. 823 k.p.c.) oraz z mocy postanowienia organu egzekucyjnego wydanego z urzędu (art. 824 k.p.c.) lub na wniosek stron czy osoby trzeciej (art. 825 k.p.c.) (zob. M. Brulińska (w:) Kodeks postępowania cywilnego. Postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne. Komentarz, 2012, Lex nr 127753).

Zauważyć należy, że zarówno w zażaleniach, jak i wniosku o umorzenie postępowania egzekucyjnego zawartego w punkcie 2 skargi na czynności komornika, nie przedstawiono żadnych argumentów świadczących o możliwości umorzenia postępowania egzekucyjnego, w tym na podstawie art. 825 k.p.c. Sąd prawidłowo uznał brak przesłanek do umorzenia postępowania egzekucyjnego, toczącego się na podstawie ważnego tytułu wykonawczego i w oparciu o wnioski egzekucyjne wierzyciela.

Z uwagi na powyższe, Sąd Okręgowy na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. oddalił zażalenia, uznając je za bezzasadne.

SSR (del.) Joanna Łukasińska - Kanty SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Leszek Dąbek