

Sygn. akt III Cz 535/16

III Cz 536/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 sierpnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Leszek Dąbek

SR (del.) Joanna Łukasińska-Kanty

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 sierpnia 2016 r. w Gliwicach

sprawy egzekucyjnej z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w F.

przeciwko dłużnikowi A. C.

o świadczenie pieniężne – w przedmiocie skargi (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach W. S. w sprawie o sygn. akt Km 102/14

na skutek zażaleń dłużnika i (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 19 października 2015 r., sygn. akt II Co 3034/15

postanawia:

**1. sprostować oczywistą omyłkę pisarską w rubrum zaskarżonego postanowienia w ten sposób, że miejsce słowa (...) wpisać słowo (...);**

**2. oddalić zażalenia.**

SSR (del.) Joanna Łukasińska-Kanty SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Leszek Dąbek

**Sygn. akt III Cz 535/16, III Cz 536/16**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 19 października 2015r. Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił skargę uczestniczki postępowania (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach W. S. w sprawie o sygn. akt Km 102/14, w postaci zajęcia wierzytelności dłużnika z 30 marca 2015r. (pkt 1). Nadto, oddalił wnioski dłużnika A. C. i uczestniczki o zawieszenie postępowania egzekucyjnego (pkt 2) oraz jego umorzenie (pkt 3). W uzasadnieniu podał, że w sprawie brak było podstaw do zawieszenia postępowania egzekucyjnego, gdyż skarga została rozpoznana, a dotyczyła jedynie części postępowania egzekucyjnego. Jednocześnie, nie zachodziły przesłanki do zawieszenia postępowania wskazane w art. 818 k.p.c. – 820 k.p.c., art. 820<sup>1</sup> k.p.c. oraz art. 820<sup>2</sup> k.p.c., jak również do umorzenia postępowania, w tym zawarte w art. 823 k.p.c. – 825 k.p.c.

Zażalenia na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 postanowienia złożyli dłużnik i uczestniczka postępowania, którzy wnieśli o jego zmianę i orzeczenie o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego, względnie – o uchylenie rozstrzygnięcia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie od wierzyciela kosztów postępowania zażaleniowego. Podnieśli, że zaskarżone rozstrzygnięcie zostało wydane z naruszeniem art. 821 k.p.c. Nadto wskazali, iż Sąd nie wziął pod uwagę wystąpienia po stronie dłużnika szkody spowodowanej dalszym prowadzeniem egzekucji. Dłużnik zakwestionował również wysokość opłaty egzekucyjnej.

W odpowiedzi na zażalenie dłużnika, wierzyciel wniósł o jego oddalenie w całości oraz zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego. W uzasadnieniu podniósł, że dłużnik nie wskazał żadnych argumentów merytorycznych, prawnych ani faktycznych na poparcie swojego stanowiska z kolei zarzut naruszenia przez Sąd art. 821 k.p.c. jest niezasadny.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenia nie zasługiwały na uwzględnienie.

Regulacja zawarta w art. 821 k.p.c. przewiduje fakultatywne zawieszenie postępowania egzekucyjnego, które może być uzasadnione szkodą, jaka na skutek prowadzenia dalszego postępowania może wyniknąć dla dłużnika. Sam fakt złożenia skargi na czynności komornika albo zażalenia na postanowienie sądu nie usprawiedliwia wystarczająco uwzględnienia wniosku o zawieszenie postępowania (zob. O. Marcewicz (w:) Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, 2012, Lex nr 130953).

Zauważyć należy, że zarówno w zażaleniach, jak i wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego zawartego w punkcie 2 skargi na czynności komornika, nie przedstawiono żadnych argumentów świadczących o konieczności zawieszenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 821 k.p.c. W szczególności, nie wykazano prawdopodobieństwa wystąpienia po stronie dłużnika szkody wywołanej dalszym prowadzeniem postępowania egzekucyjnego. Podkreślenia wymaga, że sama obawa powstania po stronie dłużnika szkody nie stanowi wyłącznej przesłanki zawieszenia postępowania (por. O. Marcewicz (w:) Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, 2012, Lex nr 130953).

Nie mogły również odnieść spodziewanego skutku argumenty dotyczące wysokości opłaty egzekucyjnej. W tym bowiem przedmiocie, dłużnikowi służy prawo wniesienia skargi na czynności komornika, bądź złożenia wniosku o obniżenie opłaty egzekucyjnej.

***Z uwagi na powyższe, Sąd Okręgowy na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. oddalił zażalenia, uznając je za bezzasadne.***

SSR (del.) Joanna Łukasińska - Kanty SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Leszek Dąbek