

Sygn. akt III Cz 414/16

POSTANOWIENIE

Dnia 30 sierpnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia: SO Barbara Braziewicz

Sędziowie: SO Roman Troll (spr.)

SR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska

po rozpoznaniu w dniu 30 sierpnia 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzycielki Banku (...) Spółki Akcyjnej w W. poprzednio Banku (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko dłużnikowi A. Z. (Z.)

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienia Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 15 lutego 2011 r., sygn. akt I Co 3870/10

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Barbara Braziewicz SSO Roman Troll

Sygn. akt III Cz 414/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 15 lutego 2011 roku Sąd Rejonowy w Raciborzu nadał bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z 17 listopada 2010 roku wystawionemu przez Bank (...) Spółką Akcyjną w W. przeciwko dłużnikowi A. Z. klauzulę wykonalności do kwoty nie wyższej niż 45884 zł (pkt 1) oraz zasądził od dłużnika A. Z. na rzecz wierzyciela Banku (...) 337,40 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania (pkt 2). Orzeczenie zapadło na podstawie art. 96 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku – Prawo Bankowe w związku z art. 97 ust. 2 tej ustawy, art. 781 § 2 k.p.c., art. 782 § 1 k.p.c., art. 786² § 1 k.p.c. i art. 770 k.p.c., albowiem wierzyciel wystawił bankowy tytuł egzekucyjny, do wniosku załączono pisemne oświadczenie o poddaniu się egzekucji przez dłużnika, a tytuł wykonawczy dotyczy czynności bankowej dokonanej bezpośrednio z bankiem.

Zażalenie na to postanowienie złożył dłużnik wskazując, że nie powiadomiono go o wystawieniu bankowego tytułu egzekucyjnego i nie był informowany w sprawie, a roszczenie jest niejasne i zawyżone. Przy tak postawionych zarzutach wniósł o uchylenie nadania bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd Rejonowy prawidłowo badał wnioski o nadanie klauzuli wykonalności poprzez art. 96 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe (t.j. Dz. U. z 2002 r., Nr 72, poz. 665 ze zm.) i art. 97 tej ustawy w związku z art. 786² § 1 k.p.c. Wówczas przepisy te nie były jeszcze uchylone. Zakres kognicji sądu w postępowaniu klauzulowym dotyczącym bankowego tytułu egzekucyjnego określa art. 786² § 1 k.p.c., z którego wynika, że w istocie zakres badania w tym postępowaniu ogranicza się jedynie do stwierdzenia poddania się przez dłużnika egzekucji oraz ustalenia istoty roszczenia, które musi wynikać bezpośrednio z czynności bankowej lub jej zabezpieczenia. Nie podlegają więc badaniu przez sąd jakiegokolwiek kwestie merytoryczne, które mogłyby przesądzać już o samej zasadności roszczenia. Poza zakresem rozstrzygania pozostają więc powołane przez skarżącego w zażaleniu kwestie.

Nie budzi wątpliwości, że roszczenie objęte tytułem wynika z czynności bankowej dokonanej przez dłużnika bezpośrednio z bankiem. Niekwestionowane było także oświadczenie dłużnika o poddaniu się egzekucji. Dlatego też Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy orzekł w sprawie co do meritum.

Dodać należy, że regulacje art. 96 – ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe oraz art. 786² k.p.c. zostały uchylone 27 listopada 2015 roku odpowiednio na podstawie art.

1 pkt 4 ustawy z 25 września 2015 roku o zmianie ustawy - Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1854) oraz art. 2 tej ustawy. Jednakże zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy z 25 września 2015 roku o zmianie ustawy - Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie 27 listopada 2015 roku, jeżeli przed dniem wejścia w życie tej ustawy wydano postanowienie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, dalsze postępowanie w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności toczy się według przepisów dotychczasowych. Oznacza to, że ustawodawca pomimo uchylecia części przepisów Prawa bankowego (art. 96 – 98) oraz art. 786² k.p.c. zdecydował o konieczności ich stosowania w sytuacji wydania postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności przed 27 listopada 2015 roku.

W rozpoznawanej sprawie klauzula wykonalności została nadana postanowieniem z 15 lutego 2011 roku, a więc uchylone przepisy mają w niej zastosowanie poprzez art. 11 ust. 2 ustawy z 25 września 2015 roku o zmianie ustawy - Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw.

Trzeba także podkreślić, że Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z 14 kwietnia 2015 r. stwierdzając, że art. 96 ust. 1 i art. 97 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe są niezgodne z art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wskazał, że przepisy te tracą moc obowiązującą 1 sierpnia 2016 r. (sygn. akt P 45/12, Dz. U. z 2015r. poz. 559) i zauważył konieczność interwencji ustawodawcy w zakresie uchwalenia przepisów intertemporalnych, które uregulują sposób zakończenia spraw wszczętych wydaniem bankowych tytułów egzekucyjnych na podstawie zakwestionowanych przepisów przed utratą ich mocy obowiązującej, gdyż samoistne uchycenie tych regulacji mogłoby wprowadzić negatywne konsekwencje w postaci wtórnej niekonstytucyjności. Taką regulację ustawodawca przewidział w art. 11 ustawy z 25 września 2015 roku o zmianie ustawy - Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw.

Ostatecznie więc art. 96 i art. 97 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe oraz art. 786² k.p.c. zostały uchylone 27 listopada 2015 roku, ale można je stosować nadal w sprawach, w których przed tym dniem wydano postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu.

Zastosowana przez Sąd Rejonowy regulacja prawna jest prawidłowa.

Dlatego też zarzuty zażalenia są bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., zażalenie jako bezzasadne należało oddalić.

SSR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Barbara Braziewicz SSO Roman Troll