

Sygn. akt III Cz 333/16

POSTANOWIENIE

Dnia 13 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Gabriela Sobczyk

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SR del. Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa(...)we W. przeciwko D. J. (J.)

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 9 listopada 2015 r., sygn. akt I C 1139/15

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie przez jego uchylenie.

SSR del. Roman Troll SSO Gabriela Sobczyk SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 333/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) w postanowieniu z dnia 9 11 2015r. umorzył postępowanie, uznając że powódka (...) w G. nie usunęła w terminie braków formalnych pozwu, gdyż z przedłożonego przez nią pełnomocnictwa nie wynika, że reprezentujący ją pełnomocnik był umocowany

do jej reprezentowania w postępowaniu procesowym zwykłym.

Orzeczenie zaskarżyła **powódka (...)**

w G., która wносиła o jego uchylenie oraz zasądzenie na jego rzecz od pozwanej zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego,

Zarzuciła, że przy ferowaniu orzeczenia naruszono regulacje art. 505³⁷ § 1 k.p.c., gdyż w zakreślonym jej terminie usunęła braki formalne pozwu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sprawa jest rozpoznawana w Sądzie Rejonowym w (...) na skutek stwierdzenia w Sądzie (...) braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu elektronicznym (art. 505⁽³⁴⁾ § 1 k.p.c.

w związku z art. 502⁽¹⁾ § 1 k.p.c.), co stosownie do regulacji art. 505⁽³⁷⁾ § 1 k.p.c. obligowało Przewodniczącego tego Sądu do sanowania braków formalnych pozwu (między innymi przez zobowiązanie skarżącego do złożenia pisemnego pełnomocnictwa oraz dokumentów wykazujących umocowanie osób udzielających pełnomocnictwa).

Skarżąca w wykonaniu zobowiązania Sądu w określonym jej terminie między innymi przedłożyła pełnomocnictwo udzielone reprezentującemu ją radcy prawnemu

z którego wynika, iż jest on umocowany do występowania w imieniu powódki m.in. „...w sprawach o wydanie nakazu zapłaty...”.

Toczące się obecnie postępowanie jest kontynuacją wszczętego wcześniej

w (...) elektronicznego postępowania upominawczego i skarżąca przedkładając wskazane powyżej pełnomocnictwo

w określonym jej terminie wykazała, że działający w jej imieniu pełnomocnik był umocowany do wszczęcia postępowania w sprawie.

Tym samym w określonym jej terminie usunęła ona braki formalne pozwu, wobec czego w świetle regulacji art. 505³⁷ § 1 k.p.c. brak było podstaw do umorzenia postępowania.

Czyni to zażalenie uzasadnionym co prowadziło do kasacji zaskarżonego postanowienia.

Reasumując, zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie powódki jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSR del. Roman Troll SSO Gabriela Sobczyk SSO Leszek Dąbek