

POSTANOWIENIE

Dnia 5 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - SSO Barbara Braziewicz

Sędziowie SO Gabriela Sobczyk (spr.)

SR(del.) Ewa Buczek-Fidyka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 kwietnia 2016r.

sprawy z wniosku wierzyciela J. P.

przeciwko (...) w G.

o wszczęcie egzekucji

na skutek zażalenia dłużnika

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 3 postanowienia Sądu Rejonowego w G.

z dnia 17 listopada 2015 r., sygn. akt II Co 189/14

postanawia:

1. oddalić zażalenie;
2. oddalić wniosek wierzyciela o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

SSR(del.) Ewa Buczek-Fidyka SSO Barbara Braziewicz SSO Gabriela Sobczyk

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 17 listopada 2015r. Sąd Rejonowy w G., podjął zawieszona postępowania, a następnie umarzając postępowanie o wszczęcie egzekucji, zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 40zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że wierzyciel wystąpił z wnioskiem o zobowiązanie dłużnika- (...) w G. do wykonania prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 8 października 2012r. (VI P 289/12) przywracającego go do pracy. W piśmie z dnia 10 marca 2014r. dłużnik złożył wierzycielowi oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia bez winy pracownika na zasadzie art. 53§1pk1 lit.b kodeksu pracy. Złożone przez wierzyciela powództwo o uznanie rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia za bezskuteczne zostało wyrokiem z dnia 29 sierpnia 2014r. oddalone (sygn. akt VI P 467/14). Oddalona też została apelacja od tego wyroku, zatem wyrok z 29 sierpnia 2014r. (sygn. akt VI P 467/14) jest prawomocny. W tym stanie sprawy w ocenie Sądu Rejonowego zaistniały podstawy do umorzenia postępowania z art. 355§1kpc, bowiem prowadzenie niniejszego postępowania było w tych okolicznościach zbędne.

Orzeczenie o kosztach postępowania Sąd Rejonowy oparł na art. 770 zd.1kpc. Wskazał, że przepis ten statuuje zasadę odpowiedzialności dłużnika za koszty postępowania egzekucyjnego. Zgodnie z tym przepisem, dłużnik powinien zwrócić wierzycielowi koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji. Sąd Rejonowy wskazał, że w niniejszej sprawie nie sposób uznać, że wniosek był niecelowo złożony. Na rzecz wierzyciela zasądził koszty w postaci opłaty od wniosku.

Zażalenie na to postanowienie w części dotyczącej rozstrzygnięcia o kosztach złożył dłużnik, (...) w G.. Zarzucił mu naruszenie art. 770 zd. 1 kpc poprzez zastosowanie tego przepisu w stanie faktycznym, który na to nie zasługiwał, w szczególności wobec niecelowości wszczęcia egzekucji. Zarzucił też naruszenie art.98§1, 98§3 oraz art. 99 w zw. z art. 13§2kpc poprzez niezastosowanie tych przepisów. Stawiając te zarzuty wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i zasądzenie od wierzyciela na rzecz dłużnika zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych w kwocie 900zł oraz zasądzenie od wierzyciela na rzecz dłużnika kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu skarżący wskazał, że wierzyciel został przywrócony do pracy na poprzednio zajmowanym stanowisku. W ocenie skarżącego zatem jego wniosek egzekucyjny był niecelowy i niezasadny. W czasie trwania niniejszego postępowania wierzycielowi zostało złożone oświadczenie o rozwiązaniu stosunku pracy z dniem 15 kwietnia 2015r. Skarżący wskazał, że art. 770zd.1 kpc problematykę rozliczenia kosztów egzekucji reguluje jedynie fragmentarycznie. Reguluje on kwestie ponoszenia kosztów niezbędnych do celowego prowadzenia egzekucji. Nie reguluje zaś kwestii kosztów wywołanych niecelowym wszczęciem postępowania lub prowadzeniem egzekucji. W ocenie skarżącego prowadzenie egzekucji w niniejszej sprawie było niecelowe, bowiem wierzyciel uzyskał już świadczenie określone w tytule wykonawczym. Dłużnik tytuł ten wykonał dobrowolnie. Sąd zatem powinien był rozliczyć koszty zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania. Zdaniem skarżącego umorzenie postępowania nie stoi na przeszkodzie ocenie celowości wszczęcia egzekucji.

Wierzyciel wniósł o oddalenie zażalenia i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Niniejsze postępowanie było postępowaniem egzekucyjnym i jako takie winno być oceniane pod kątem rozstrzygnięcia o kosztach postępowania. Sąd w takim postępowaniu jest organem egzekucyjnym i jest związany treścią tytułu wykonawczego (art. 804kpc). W postępowaniu takim zastosowanie znajduje art. 770kpc. Zasadnie zatem Sąd Rejonowy uczynił go podstawą swego rozstrzygnięcia.

Wierzyciel występując z wnioskiem przedstawił tytuł wykonawczy. Tytuł ten nie został w odpowiednim trybie pozbawiony wykonalności (art. 840§1 pkt2 kpc).

W ocenie Sądu Okręgowego brak było zatem podstaw do przyjęcia, że postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte niecelowo, jak wskazuje to dłużnik w swym zażaleniu.

Badanie, czy obowiązek zawarty w tytule wykonawczym został zrealizowany prawidłowo (zgodnie z treścią tego tytułu) przekracza granice orzekania o kosztach postępowania egzekucyjnego.

Skoro zatem wierzyciel składając wniosek o przeprowadzenie egzekucji legitymował się tytułem wykonawczym, uznać należało, że jego wniosek był celowy. A zatem istniały podstawy do zasądzenia na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania egzekucyjnego.

Z tych powodów zażalenie jako niezasadne oddalono na podstawie art. 385kpc w zw. z art. 397§2kpc w zw. z art. 13§2kpc. Jednocześnie oddalono wniosek wierzyciela o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego, bowiem wierzyciel nie wykazał, aby w tym postępowaniu poniósł jakiegokolwiek koszty.

SSR(del.) Ewa Buczek-Fidyka SSO Barbara Braziewicz SSO Gabriela Sobczyk