

Sygn. akt III Cz 279/16

POSTANOWIENIE

Dnia 22 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion – Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Marcin Rak

SR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku E. S. (S.)

z udziałem K. S.

o zatwierdzenie uchylecia się od skutków prawnych oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku po zmarłym H. S.

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Z.

z dnia 7 października 2015 r., sygn. akt VIII Ns 431/14

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że:

- 1. w punkcie 2 podjąć zawieszzone postępowanie;***
- 2. w punkcie 3 przez jego uchYLENIE.***

SSR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Marcin Rak

Sygn. akt III Cz 279/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 7 października 2015r. Sąd Rejonowy w Z. odmówił podjęcia postępowania w sprawie oraz umorzył postępowanie. W uzasadnieniu wskazał, że postępowanie to zostało dnia 4 sierpnia 2014r. zawieszona na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. Wnioskodawca wraz z pismem z 29 grudnia 2014r. złożył skrócony odpis aktu swojego małżeństwa, zaś stosownie do zarządzenia z 26 maja 2014r. zobowiązany był nadto do złożenia aktu USC K. S., P. S., adresu K. S. i odpisu wniosku. Wobec faktu, że skuteczny wniosek o podjęcie zawieszona postępowania nie został zgłoszony w ciągu jednego roku od daty wydania postanowienia o zawieszeniu, postępowanie umorzono na podstawie art. 182 § 1 k.p.c.

Zażalenie na powyższe rozstrzygnięcie złożył wnioskodawca wskazując, że nie jest w stanie ustalić miejsca zamieszkania uczestniczki postępowania. Wniósł przy tym o ustalenie kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu lub zarządzenie wydania ogłoszenia prasowego, a także o podjęcie postępowania i wpisanie sprawy pod nowy numer.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. art. 13 § 2 k.p.c., Sąd może zawiesić postępowanie, jeżeli na skutek niewykonania przez wnioskodawcę w wyznaczonym terminie zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu.

Wezwaniem z 26 maja 2014r. wnioskodawca został zobowiązany do usunięcia braków formalnych wniosku poprzez oznaczenie uczestników postępowania i podanie ich adresów, a także złożenie odpisów wniosku dla wszystkich uczestników postępowania, w terminie 14 dni od doręczenia wezwania, pod rygorem zawieszenia postępowania.

W przedmiotowej sprawie wnioskodawca nie wskazał w zakreślonym przez Sąd terminie adresu zamieszkania uczestniczki postępowania oraz nie przedłożył własnego aktu stanu cywilnego, co stanowiło przyczynę zawieszenia postępowania.

Natomiast w konsekwencji złożenia w dniu 29 grudnia 2014r. przez wnioskodawcę wniosku o podjęcie zawieszono postępowania, Sąd Rejonowy postanowił odmówić jego podjęcia oraz umorzyć postępowanie ze względu na nieprzedłożenie aktu stanu cywilnego uczestniczki oraz odpisu wniosku.

Zauważyć zatem należy, że zaskarżone postanowienie zostało wydane w oparciu o przyczyny odmienne od wskazanych w postanowieniu o zawieszeniu postępowania. W związku z powyższym, nie można było uznać, aby rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji było prawidłowe, nie można bowiem umorzyć postępowania z powodu innej podstawy faktycznej niż ta, która była przyczyną zawieszenia postępowania.

Z tych względów zaskarżone postanowienie podlegało zmianie w punkcie 2 poprzez podjęcie zawieszono postępowania, zaś w punkcie 3 poprzez jego uchylenie,

o czym orzeczono na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Marcin Rak