

Sygn. akt III Cz 254/16

POSTANOWIENIE

Dnia 20 kwietnia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Magdalena Hupa-Dębska

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz (spr.)

SO Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2016 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...)w W.

przeciwko dłużnikowi M. Ś.

w przedmiocie skargi dłużnika na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) P. D. w sprawie egzekucyjnej o sygn. akt Km 43/14 polegające na zajęciu wierzytelności

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 26 lutego 2015r., sygn. akt I Co 1178/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSO Roman Troll SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Cz 254/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 lutego 2015r. Sąd Rejonowy w (...) odrzucił zażalenie dłużnika z dnia 13 lutego 2015r. W uzasadnieniu podniesiono, że dłużnik zaskarżył zażaleniem postanowienie z dnia 7 stycznia 2015r., którym sąd oddalił skargę na czynność komornika sądowego polegającą na zajęciu wierzytelności, które nie było zaskarżalne i jako takie nie podlegało uzasadnieniu. Sąd Rejonowy podkreślił, że zaskarżalne postanowienia Sądu wydane w toku rozpoznawania skargi na czynności komornika zostały wskazane w przepisach szczególnych (zgodnie z art. 764⁴ § 1 k.p.c.) oraz w art. 394 § 1 k.p.c., który należy stosować w postępowaniu egzekucyjnym odpowiednio. Zatem Sąd ten w oparciu o art.397§2 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c. odrzucił wniesione zażalenie jako niedopuszczalne.

Zażalenie na to postanowienie wniósł dłużnik zarzucając Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w (...)P. D. błędy proceduralne, wniósł o przekazanie akt Sądowi Najwyższemu i przeprowadzenie audytu dokumentacji w niniejszej sprawie egzekucyjnej przez Krajową Radę Komorniczą.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie dłużnika nie mogło odnieść skutku.

Zarzuty i wnioski dłużnika są nietrafione, nie mają merytorycznych podstaw i stanowią nieuzasadnioną polemikę z ustaleniami Sądu Rejonowego, bowiem Sąd pierwszej instancji prawidłowo dokonał ustaleń faktycznych i wskazał właściwą podstawę prawną swego rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, które to Sąd Okręgowy przyjmuje za własne, uznając, iż nie ma potrzeby ich szczegółowego, ponownego przytoczenia. Nie ma jakichkolwiek podstaw do przekazania sprawy do rozpoznania Sądowi Najwyższemu, ani też do zainicjowania postępowania wobec Komornika prowadzącego sprawę przed Krajową Radą Komorniczą.

Zgodnie z regułą obowiązującą w postępowaniu cywilnym zażalenie przysługuje tylko w wypadkach wskazanych w ustawie, to znaczy wtedy, gdy ustawodawca taką możliwość wyraźnie dopuszcza. Dopuszczalność zażalenia na postanowienie sądu w postępowaniu egzekucyjnym, zgodnie z art. 767⁴ § 1 k.p.c. dotyczy wypadków szczegółowo wymienionych w odpowiednich przepisach regulujących przebieg tego postępowania, a następnie wypadków wskazanych w procesie, zawartych w art. 394 § 1 k.p.c. stosowanych odpowiednio.

Zaskarżalność postanowienia o oddaleniu skargi na czynności komornika należy rozpatrywać z punktu widzenia czynności, której ona dotyczy. Jeśli chodzi o postanowienia sądu w przedmiocie rozpoznania zaskarżenia skargi na czynności komornika, które są zaskarżalne, to, zgodnie z art. 767⁴ § 1 k.p.c., jest to wyraźnie wskazane w przepisach regulujących postępowanie egzekucyjne. Przepisy traktujące o zajęciu wierzytelności, nie przewidują możliwości wniesienia zażalenia na postanowienie Sądu w przedmiocie skargi na czynności komornika w postaci zajęcia wynagrodzenia za pracę. Zatem zarówno przepisy postępowania egzekucyjnego księgi drugiej, jak i art. 394 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. nie przewidują zażalenia na postanowienie Sądu rozstrzygającego skargę na czynność komornika polegającą na zajęciu wierzytelności dłużnika. Postanowienie Sądu oddalające skargę na w/w czynność komornika nie jest również postanowieniem kończącym postępowanie egzekucyjne. Poprzez postanowienia kończące sprawę rozumieć należy takie, które uniemożliwiają dalsze rozpoznanie sprawy, zamykają sprawę definitywnie. W przedmiotowej sprawie, rozpoznanie skargi na czynności komornika miało charakter

Sygn. akt III Cz 254/16

incydentalny i wydanie postanowienia oddalającego skargę nie kończyło postępowania egzekucyjnego, gdyż skarżona czynność, tj. zajęcie wierzytelności dłużnika nie zmierzało do zakończenia postępowania. Postanowienia wydane w przedmiocie dokonanego zajęcia są niezaskarżalne (potwierdza to bogate orzecznictwo Sądu Najwyższego, tytułem przykładu można wskazać postanowienie z 19 stycznia 2007r., III CZP 135/06, Legalis 80071; uchwała z 15 września 1995r., III CZP 110/95, Legalis 29491, postanowienie z 6 listopada 2008r., III CZP 106/08, Legalis 108744 i inne). Powyższe okoliczności skłoniły Sąd Okręgowy do uznania, że orzeczenie Sądu meriti jest prawidłowe.

Zasadnie zatem Sąd ten w oparciu o art. 397§2 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c. odrzucił wniesione zażalenie jako niedopuszczalne.

Z tych względów oddalono zażalenie dłużnika na skutek nie stwierdzenia wad zaskarżonego postanowienia, zarzucanych przez skarżącego i podlegających uwzględnieniu z urzędu.

Na marginesie Sąd Odwoławczy zauważa, że wobec tego, iż w piśmie, które zainicjowało postępowanie, dłużnik zarzucał, że korespondencja w sprawie nie była doręczana mu prawidłowo na właściwy adres to możliwym jest, że nadal może mieć dłużnik otwarty termin do wniesienia zażalenia na postanowienie Sądu w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, co jednak wymagałoby odrębnego zbadania. Zgodnie bowiem z literalnym brzmieniem art. 795 § 2 k.p.c. termin do wniesienia przez dłużnika zażalenia na postanowienie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności biegnie od momentu prawidłowego doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu postępowania egzekucyjnego.

Reasumując, z podanych powyżej względów, zażalenie dłużnika jako bezzasadne oddalono, w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Roman Troll SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Barbara Braziewicz