

Sygn. akt III Cz 229/16

POSTANOWIENIE

Dnia 15 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) w W.

przeciwko H. B.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 2 listopada 2015 r., sygn. akt I C 75/15

postanawia:

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zwrócić powodowi uiszczoną opłatę od pozwu w kwocie 100zł (sto złotych);**
- 2. oddalić wniosek powoda o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego;**
- 3. zwrócić powodowi uiszczoną opłatę od zażalenia w kwocie 30zł (trzydzieści złotych).**

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 229/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w postanowieniu z dnia 2 11 2015r. oddalił wniosek powoda (...) we W. o zwrot uiszczonej opłaty od pozwu, uznając, że brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku, gdyż ustawa z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nie przewiduje możliwości zarządzenia zwrotu opłaty sądowej w razie umorzenia postępowania.

Orzeczenie zaskarżył **powód (...) we W.**, wnosząc o jego zmianę przez uwzględnienie wniosku oraz zasądzenie na jego rzecz od pozwanego H. B. zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzucił, że przy ferowaniu orzeczenia naruszono regulację art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, gdy postępowanie w sprawie zostało umorzone wskutek niezuzupełnienia braków formalnych pozwu, co stanowi sytuację analogiczną do zwrotu pozwu wskutek niezuzupełnienia braków formalnych, w związku z czym Sąd powinien zwrócić mu całą uiszczoną opłatę od pozwu.

W uzasadnieniu zażalenia podnosił, że jego stanowisko znajduje oparcie w analogicznym poglądzie prawnym wyrażonym przez Sąd Apelacyjny w Katowicach w postanowieniu z dnia 8 05 2015r. wydanym w sprawie o sygn. akt I Acz 401/15.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd Rejonowy umarzając postępowanie w postanowieniu z dnia 24 02 2015r. oparł orzeczenie się na podstawie prawnej przewidzianej w art. 505³⁷ § 1 k.p.c.

Trafnie także stwierdził, iż w obowiązującym prawie brak jest jednoznacznej regulacji prawnej uprawniającej skarżącego do żądania zwrotu uiszczonej przez niego opłaty od pozwu.

Słusznie jednak zażalenie podnosi, iż z uwagi na podobieństwo przyczyn i skutków powyższej decyzji ze skutkami i przyczynami decyzji o zwrocie pozwu w drodze analogii powinna mieć zastosowanie regulacja art. 79 ust. 1 pkt 1a ustawa z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych - Dz.U. Nr 167, poz. 1398 ze zm. (podobne stanowisko zajął Sąd Apelacyjny w Katowicach w przywołanym w zażaleniu orzeczeniu).

Nie znalazło to prawidłowego odzwierciedlenia w zaskarżonym postanowieniu

i dlatego zażalenie skarżącego jest uzasadnione, co prowadziło do zmiany zaskarżonego postanowienia przez uwzględnienie jego wniosku o zwrot uiszczonej opłaty od pozwu.

(Dz.U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.)

Reasumując, zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie powoda jako uzasadnione uwzględniono, zmieniając zaskarżone orzeczenie w sposób wskazany w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na mocy regulacji

art. 98 § 1 i 3 k.p.c. uznając, że z uwagi umorzenia postępowania na skutek niezuzupełnienia przez powoda braków formalnych pozwu w materiale sprawy

nie sposób przyjąć, iż pozwany uległ w tym postępowaniu.

Opłatę od zażalenia zwrócono powodowi stosując regulację art. 79 ust. 1 pkt d ustawa z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.)

SSO Leszek Dąbek