

Sygn. akt III Cz 216/16

POSTANOWIENIE

Dnia 8 marca 2016 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędziowie SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Maryla Majewska - Lewandowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 marca 2016 roku

sprawy z wniosku (...)w K.

przeciwko dłużnikowi A. K.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 30 listopada 2015 roku, sygn. akt I Co 3012/15

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Maryla Majewska SSO Danuta Pacześniowska SSO Gabriela Sobczyk

- Lewandowska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek (...) w K. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej 9 sierpnia 2010r. w sprawie sygn. I Nc 4789/10. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że wierzyciel nie wykazał, iż zobowiązanie dłużniczki wynikające ze wskazanego nakazu zapłaty jest tożsame z zobowiązaniem ujawnionym w umowie przelewu wierzytelności. W szczególności z załącznika do umowy przelewu wierzytelności nie wynika, w jakiej sprawie i kiedy został wydany tytuł wykonawczy przeciwko dłużnicze. W rezultacie, w ocenie Sądu, przedłożone dokumenty nie spełniały przesłanek przewidzianych w art. 788 kpc, a więc nie mogły stanowić podstawy do nadania klauzuli wykonalności przeciw dłużnikowi.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca. Domagał się jego zmiany poprzez uwzględnienie wniosku i zasądzenia kosztów postępowania sądowego za obie instancje. W uzasadnieniu wywodził, że przedłożył dokument w formie wymaganej przez art. 788 § 1 kpc, co skutkować winno uwzględnieniem wniosku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 788 kpc, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym

lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo materialne uzależnia dojsie następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Wymóg z art. 788 § 1 kpc dotyczący formy dokumentującej przejście uprawnień, odnosi się do wszystkich elementów czynności w następstwie której nastąpiła zmiana wierzyciela.

Abstrahując od zarzutów podniesionych w zażaleniu należy wskazać, że w rozpoznawanej sprawie treść załączonej do wniosku umowy cesji z aneksem nie wskazuje na konkretne wierzytelności podlegające przeniesieniu. Prawa te zostały dokładniej określone dopiero w załączniku do aneksu. Załącznik ten został zaś sporządzony jako zestawienie zaparafowane przez nieustalone bliżej osoby. Treść klauzul uwierzytelniających wyciąg, a sporządzonych przez notariusza w dniu 7 października 2015 roku nie jest przy tym precyzyjna. Nie wynika z nich, czy poświadczenie własnoręcznie podpisów sporządzone na oryginałach dokumentów dotyczy samego aneksu, czy też aneksu i załącznika. Niezależnie od tego z treści tychże klauzul, nie sposób wywnioskować, kto personalnie podpisał załącznik. Ma to o tyle znaczenie, że Sąd, badając skuteczność przejścia uprawnień w trybie art. 788 § 1 kpc, nie ogranicza się do formalnego sprawdzenia czy dokument zawiera urzędowe poświadczenie podpisów, ale bada także umocowanie osób podpisanych na dokumencie obejmującym czynności prawną do działania w imieniu zbywcy i nabywcy wierzytelności.

Tym samym brak było podstaw do uznania, aby wnioskodawca przedłożył do akt dokumentację spełniającą wymogi z art. 788 § 1 kpc i warunkującą nadanie klauzuli wykonalności. Podkreślenia wymaga tu, że omawiany sposób pozwala na uzyskanie tytułu wykonawczego w uproszczonym trybie, a zatem dokumentacja podlegająca badaniu sądu nie powinna wzbudzać jakichkolwiek wątpliwości.

Dlatego Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako bezzasadne, a to na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

SSR (del.) Maryla Majewska SSO Danuta Pacześniowska SSO Gabriela Sobczyk

- Lewandowska