

Sygn. akt III Cz 195/16

POSTANOWIENIE

Dnia 8 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Magdalena Hupa-Dębska

Sędziowie SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. N.

przeciwko J. K. (K.)

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach

z dnia 7 sierpnia 2015 r., sygn. akt I C 650/15

postanawia:

zmienić zaskarżone zarządzenie przez jego uchylenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 195/16

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z 7 sierpnia 2015 roku Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach zwrócił pozew, albowiem powódka pomimo wezwania do usunięcia jego braków formalnych i fiskalnych nie usunęła ich, a nadesłany przez nią egzemplarz pozwu nie jest w istocie jego odpisem, lecz różni się od niego treścią. Zarządzenie wydano w oparciu o art. 130 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.

Zażalenie na to zarządzenie złożyła powódka wnosząc o przyjęcie wniesionej przez nią dokumentacji z 24 czerwca 2015 roku. Wniosła o uchylenie zaskarżonego zarządzenia podając, że 19 maja 2015 roku przesłała do sądu pozew o zapłatę datowany na 17 maja 2015 roku i złożyła wówczas jego odpis dla strony pozwanej. Jednocześnie wniosła o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kosztów postępowania, a z ostrożności procesowej o przyznanie ze Skarbu Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, które nie zostały uiszczony w całości ani w części.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zarządzeniem z 2 czerwca 2015 roku Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach wezwał powódkę do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez złożenie jego odpisu wraz z kompletami załączników oraz do uiszczenia opłaty od pozwu w wysokości 900 zł w terminie siedmiu dni pod rygorem jego zwrotu.

Z adnotacji na prezentacie znajdującej się na pozwie z 17 maja 2015 roku, która jest datowana na 21 maja 2015 roku wynika, że pismo to zostało złożone wraz z jednym odpisem. Jednocześnie z zarządzenia z 27 maja 2015 roku wydanego w sprawie o sygn. akt I C 2050/13, którego odpis dołączono do akt wynika, że pismo z 17 maja 2015 roku (pозew) przedłożono do odrębnej deklaracji.

Te okoliczności wskazują, że pozew datowany przez powódkę na 17 maja 2015 roku został złożony w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach w dwóch egzemplarzach. Jednocześnie do pozwu nie dołączono żadnych załączników za wyjątkiem koperty, w której został nadany - to także wynika z prezentaty uwidocznionej na pozwie.

Wezwanie do usunięcia braków formalnych i fiskalnych pozwu powódka odebrała 18 czerwca 2015 roku, wówczas złożyła pismo z 24 czerwca 2015 roku, w którym wniosła o zwolnienie z kosztów postępowania. Złożyła także odrębne pismo z 24 czerwca 2015 roku nazwane „Pozew o zapłatę” (wraz z jego odpisem, co wynika z prezentaty uwidocznionej na tym piśmie), które różni się od pisma z 17 maja 2015 roku i nie stanowi jego odwzorowania. Ponadto do tych pism dołączyła kserokopie dokumentów i oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania.

W aktach Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach o sygn. I C 650/15 brak fizycznie odpisu pisma z 17 maja 2015 roku (pозew o zapłatę), ale z uwagi na uwidocznienie na prezentacie z 21 maja 2015 roku znajdującej się na oryginale tego pozwu, że został on złożony wraz z odpisem oraz brzmienie odpisu zarządzenia z 27 maja 2015 roku z akt I C 2050/13 wskazujące na przedłożenie tego pozwu (z 17 maja 2015 roku) do odrębnej dekretacji wynika, że został on złożony w dwóch egzemplarzach, ale do odrębnej dekretacji fizycznie przedstawiono tylko jeden jego egzemplarz. Nie stanowi to jednak uzasadnienia dla wezwania do złożenia kolejnego odpisu tego pozwu, gdyż został on już złożony w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach wraz z wpływem pierwotnego pisma (pозwu).

Zgodnie z powyższymi uwagami należy uznać, że zażalenie powódki jest zasadne, albowiem wezwanie jej do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez złożenie jego odpisu w sytuacji, gdy tylko jedna osoba jest stroną pozwaną oraz gdy z prezentaty Sądu Rejonowego wynika, że został złożony odpis pozwu, było bezzasadne. Natomiast wezwanie do uiszczenia opłaty od pozwu było zasadne, ale nie stanowiło ono podstawy jego zwrotu, gdyż powódka w określonym terminie złożyła wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych i ostatecznie uzyskała takie zwolnienie /k. 28/.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. oraz art. 398 k.p.c., orzeczono jak w sentencji. Natomiast rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego zapadnie w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie zgodnie z art. 108 § 1 k.p.c.

SSR (del.) Roman Troll SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Gabriela Sobczyk