

Sygn. akt III Cz 187/16

POSTANOWIENIE

Dnia 8 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie SO Marcin Rak

SR (del.) Łukasz Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 marca 2016 roku

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) w W.

przeciwko dłużnikom B. Z. (1), Z. Z. (1) (Z.) i B. Z. (2) (Z.)

o świadczenie niepieniężne

w przedmiocie skargi wierzyciela na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rybniku T. W. z dnia 9 czerwca 2015 roku dotyczące wezwania dłużników do zapłaty należnych kosztów postępowania egzekucyjnego w sprawie o sygn. akt Km 4394/14

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 4 listopada 2015 r., sygn. akt II Co 1011/15

postanawia :

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Łukasz Malinowski SSO Andrzej Dyrda SSO Marcin Rak

Sygn. akt III Cz 187/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 4 listopada 2015 roku Sąd Rejonowy w Rybniku po rozpoznaniu skargi wierzyciela na postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rybniku T. W. z dnia 9 czerwca 2015 roku wydane w sprawach o sygn. akt Km 4394/14 oddalił skargę uznając zasadność ustalenia kosztów postępowania egzekucyjnego i obciążenia nimi wyłącznie dłużników Z. Z. (1) i B. Z. (2), gdyż brak jest podstaw do obciążenia nimi B. Z. (3) w oparciu o art. 770 k.p.c., skoro ta nie dała podstaw do wszczęcia wobec niej postępowania egzekucyjnego.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wierzyciel zarzucając naruszenie przepisu art. 770 k.p.c. poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie polegające na błędnym ustaleniu przez Sąd, iż dłużniczka B. Z. (1) (dawniej Z.) nie jest zobowiązana, solidarnie z dłużnikami do uiszczenia kosztów egzekucyjnych w związku z wykonaniem wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 5 października 2005r. oraz art. 336 k.p.c. poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie polegające na błędnym ustaleniu przez Sąd, iż dłużniczka pismem z dnia 12 maja 2014r. zdała wierzycielowi lokal mieszkalny położony w R. przy ul. (...).

Na tych podstawach wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia oraz orzeczenie co do istoty sprawy poprzez obciążenie dłużniczki B. Z. (1) (dawniej Z.) kwotą 5.273,52 zł z tytułu kosztów postępowania egzekucyjnego solidarnie z dłużnikami ad. 2 i ad. 3 oraz zobowiązania dłużniczki do zapłaty w/w kwoty oraz zasądzenie na rzecz wierzyciela kosztów postępowania, w tym zastępstwa procesowego, według norm przepisanych za obie instancje.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 770 k.p.c. dłużnik powinien zwrócić wierzycielowi koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji. Jak wskazuje się w doktrynie, „przeprowadzenie egzekucji jest celowe, jeżeli bez jej przeprowadzenia wierzyciel nie uzyskałby należnego świadczenia” (Komentarz do art. 770 k.p.c. - Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz do art. 730–1088. Tom III; red. prof. dr hab. Andrzej Marciniak, prof. dr hab. Kazimierz Piasecki, Wydawnictwo: C.H.Beck, 2015)

Postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 4394/14 prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rybniku T. W. zostało wszczęte (...) i zmierzało do przymusowego wykonania obowiązku stwierdzonego wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 5 października 2005r. (sygn. akt I C 397/05) na podstawie którego dłużnicy zostali zobowiązani do opróżnienia z rzeczy i opuszczenia lokalu mieszkalnego położonego w R. przy ul. (...) oraz ustalił, że pozwanym przysługuje prawo do lokalu socjalnego w związku z czym wstrzymał wobec nich wykonanie orzeczenia eksmisji do czasu złożenia przez gminę R. oferty zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego.

Jak wynika z akt egzekucyjnych, dłużniczka w dniu (...). (k. 121 akt KM) dłużniczka zdała klucze do przedmiotowego lokalu jak również oświadczyła, że od 2003r. w mieszkaniu tym nie zamieszkuje.

Uznać zatem należało, że w chwili wszczęcia postępowania egzekucyjnego, dłużniczka B. Z. (1) wykonała swój obowiązek stwierdzony wskazanym powyżej tytułem egzekucyjnym, a w związku z tym, obciążenie jej kosztami postępowania egzekucyjnego nie było celowe w świetle art. 770 k.p.c.

W oparciu o powyższe, Sąd Okręgowy oddalił zażalenie w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Łukasz Malinowski SSO Andrzej Dyrda SSO Marcin Rak