

Sygn. akt III Cz 124/16

POSTANOWIENIE

Dnia 1 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Henryk Brzyżkiewicz

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz (spr.)

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 1 marca 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzyciela (...) we W.

przeciwko dłużnikowi P. G.

o egzekucję świadczenia pieniężnego

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 9 października 2015 r., sygn. akt I Co 1897/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Barbara Braziewicz SSO Henryk Brzyżkiewicz SSR (del.) Roman Troll

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 9 października 2015r. Sąd Rejonowy w (...) odrzucił wniosek dłużnika P. G. o sporządzenie i doręczenie mu uzasadnienia postanowienia Sądu Rejonowego w (...) z dnia 24 sierpnia 2015r. uchylającego postanowienie tamtejszego Sądu z dnia 8 czerwca 2015r. w przedmiocie pominięcia w sprawie egzekucyjnej o sygn. akt Km 3039/13 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) T. A. czynności podjętych przez wierzyciela (...)we W.. W uzasadnieniu podniesiono, że dłużnik wniósł o uzasadnienie postanowienia, które nie jest zaskarżalne, wobec tego jego wniosek o sporządzenie i doręczenie mu uzasadnienia tego postanowienia został odrzucony w oparciu o art. 370 k.p.c., art. 397§ 2 k.p.c. w zw. z art. 394§1 k.p.c. i art. 13§2 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie wniósł dłużnik zaskarżając je w całości i żądając jego uchylenia oraz ponownego rozpoznania sprawy, podkreślając niezrozumienie dla odmowy sporządzenia uzasadnienia, które wykazałoby czym kierował się Sąd wydając orzeczenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie dłużnika nie mogło odnieść zamierzonego skutku, a rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego należało uznać za trafne.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art.766 k.p.c. zasadą jest, iż sąd rozpoznaje sprawy egzekucyjne na posiedzeniu niejawnym i w sprawach tych sąd wydaje orzeczenia w formie postanowień. Stosownie do regulacji art.

357 § 2 k.p.c. w zw. z art.13 § 2 k.p.c. postanowienia wydane na posiedzeniu niejawnym sąd doręcza z urzędu obu stronom, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. Z przepisu tego wynika zatem zasada zgodnie, z którą sąd z urzędu doręcza stronom odpis postanowienia z uzasadnieniem jedynie w sytuacji, gdy doręczane postanowienie podlega zaskarżeniu.

Zgodnie z regułą obowiązującą w postępowaniu cywilnym zażalenie przysługuje tylko w wypadkach wskazanych w ustawie, to znaczy wtedy, gdy ustawodawca taką możliwość wyraźnie dopuszcza. Dopuszczalność zażalenia na postanowienie sądu w postępowaniu egzekucyjnym, zgodnie z art.76⁴ §1 k.p.c. dotyczy wypadków szczegółowo wymienionych w odpowiednich przepisach regulujących przebieg tego postępowania, a następnie wypadków wskazanych w procesie, zawartych w art.394 § 1 k.p.c. stosowanych odpowiednio. Zarówno przepisy postępowania egzekucyjnego, jak i art.394 § 1 k.p.c. w zw. z art.13 § 2 k.p.c. nie przewidują zażalenia na postanowienie Sądu w przedmiocie uchylecia postanowienia o pominięciu w sprawie egzekucyjnej czynności podjętych przez wierzyciela. Postanowienie to nie zostało bowiem wskazane w części kodeksu dotyczącej postępowania egzekucyjnego, a nadto nie należy do grupy enumeratywnie wyliczonych postanowień, zawartych w art. 394 § 1 k.p.c. Nie jest to także postanowienie kończące postępowanie w sprawie, gdyż za takie należy rozumieć te, które uniemożliwiają dalsze rozpoznanie sprawy, zamykające sprawę definitywnie.

Skoro zatem, zgodnie z art. 357 § 2 k.p.c. w zw. z art.13 § 2 k.p.c. Sąd uzasadnia postanowienie wydane na posiedzeniu niejawnym wyłącznie, gdy przysługuje na nie środek zaskarżenia, co w niniejszym stanie faktycznym nie miało miejsca, wniosek dłużnika słusznie odrzucono jako niedopuszczalny w oparciu o art. 370 k.p.c., art. 397§ 2 k.p.c. w zw. z art. 394§1 k.p.c. i w zw. z art. 13§2 k.p.c.

Z tych względów oddalono zażalenie na skutek nie stwierdzenia wad zaskarżonego postanowienia zarzucanych przez skarżącego i podlegających uwzględnieniu z urzędu.

Reasumując, zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie skarżącego jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 §2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Barbara Braziewicz SSO Henryk Brzyżkiewicz SSR (del.) Roman Troll