

Sygn. akt III Cz 100/16

POSTANOWIENIE

Dnia 9 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SSO Teresa Kołeczko - Waclawik (spr.)

Sędziowie: SSO Andrzej Dyrda

SSR del. Łukasz Malinowski

po rozpoznaniu w dniu 9 lutego 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy
z wniosku wierzyciela Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach
przeciwko dłużnikowi F. T.
o świadczenie pieniężne
na skutek zażalenia dłużnika
od postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach
z dnia 12 września 2014 r., sygn. akt I Co 4591/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt III Cz 100/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 12 września 2014r. Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach odrzucił zażalenie dłużnika F. T. z 16 czerwca 2014r. na postanowienie z 7 marca 2014r. odrzucające wniesioną przez niego skargę na czynność komornika.

W uzasadnieniu sąd I instancji wskazał, że dłużnik mimo wezwania do usunięcia braków formalnych zażalenia, doręczonego przez podwójną awizację, nie usunął tych braków, stąd na podstawie 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie należało odrzucić.

W zażaleniu z 30 października 2014r. dłużnik zarzucił, że nie otrzymał od doręczyciela awiza korespondencji w przedmiotowej sprawie, co zresztą miało miejsce również w innych sprawach sądowych toczących się z jego udziałem. Na kierowane do firmy (...) liczne skargi ustne i pisemne nie otrzymał odpowiedzi.

Przedstawiając powyższy zarzut wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Zażalenie musiało odnieść skutek.

Wobec stanowczego twierdzenia skarżącego, iż nie otrzymał od doręczyciela informacji o pozostawieniu korespondencji w niniejszej sprawie z 23 czerwca 2014r. (k. 19) w miejscu wskazanym na dowodzie doręczenia z 26 czerwca 2014r. i 4 lipca 2014r.(k. 23), rzeczą sądu I instancji było – przy uwzględnieniu znanych z urzędu sądowi odwoławczemu nieprawidłowości w doręczaniu korespondencji sądowej przez (...) - wyjaśnienie tej okoliczności.

Stąd też, na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c konieczne stało się uchylene zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Rozpoznając sprawę ponownie, sąd I instancji wezwie przede wszystkim doręczyciela do wykazania, iż w dniach wskazanych na dowodzie doręczenia tj. 26 czerwca 2014r. i 4 lipca 2014r. (k.23) doręczyciel (...) faktycznie wykonywał czynności doręczenia w miejscu zamieszkania dłużnika oraz wezwie dłużnika do wykazania twierdzeń o złożeniu skargi na działanie firmy(...)dotyczącej kwestionowanego doręczenia wezwania do usunięcia braków formalnych zażalenia z 16 czerwca 2014r.

W zależności od poczynionych ustaleń oceni, czy kierowane do dłużnika wezwanie z 23 czerwca 2014r. do usunięcia braków formalnych zażalenia zostało mu prawidłowo doręczone, czy też jak zarzuca skarżący korespondencja nie została mu doręczona i dopiero wówczas oceni, czy istnieją podstawy do odrzucenia zażalenia dłużnika na postanowienie z 7 marca 2014r. czy też należy nadać mu bieg.

SSR del. Łukasz Malinowski SSO Teresa Kołeczko-Waławik SSO Andrzej Dyrda