

POSTANOWIENIE

Dnia 1 marca 2016 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędziowie SO Anna Hajda

SR (del.) Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 marca 2016 roku

sprawy z wniosku (...) (...) w W.

przeciwko dłużnicze I. A.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu - Zdroju

z dnia 18 września 2015 roku, sygn. akt I Co 1795/15

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Ewa Buczek - Fidyka SSO Danuta Pacześniowska SSO Anna Hajda

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek (...) (...) z siedzibą w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy w Jastrzębiu - Zdroju 16 marca 2011r., w sprawie I Nc 850/11, przeciwko dłużnicze I. A.. W uzasadnieniu wskazał, że załączone przez wnioskodawcę dokumenty nie wykazują przejścia uprawnienia w rozumieniu art. 788 kpc, ponieważ przedłożona dokumentacja nie spełnia stosownych wymagań. Wszelkie elementy świadczące o przelewie wierzytelności powinny mieć formę albo dokumentów urzędowych lub dokumentów prywatnych z podpisami poświadczonymi urzędowo. Nadto wskazał, że przedłożone poświadczenia notarialne dotyczą bliżej nieokreślonych dokumentów, co uniemożliwia ich przyporządkowanie do umowy i załącznika.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wnioskodawca domagając się jego zmiany i uwzględnienia wniosku, nadto wniósł o zasądzenie od dłużniczki na jego rzecz kosztów postępowania klauzulowego i zażaleniowego. Zaskarżanemu postanowieniu zarzucił naruszenie art. 233 § 1 kpc w zw. z art. 227 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc w zw. z art. 788 kpc poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów, braku wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego, które polegało na uznaniu, że powód nie wykazał faktu przejścia uprawnień w stosunku do dłużniczki, podczas gdy wierzyciel przejście uprawnień wykazał. W uzasadnieniu argumentował, że do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na swoją rzecz przedłożył dokumenty dowodzące przejścia uprawnień na jego rzecz, tj. poświadczone za zgodność z oryginałem odpisy umowy sprzedaży wierzytelności i aneksu do umowy z podpisami poświadczonymi notarialnie. Tym samym w pełni zrealizował przesłanki warunkujące nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko dłużnicze.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 788 kpc, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo materialne uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Wnioskodawca z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności przedłożył odpis umowy sprzedaży wierzytelności z (...) i aneks nr (...) do wskazanej umowy, jednak co słusznie zauważył Sąd Rejonowy, w treści przedmiotowych dokumentów brak jest wskazania konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Wnioskodawca dołączył wyciągi z załączników do umowy oraz aneksu (wyciągi z listy wierzytelności) zawierające informację, że I. A. jest dłużniczką zbywcy. Niemniej wyciągi, w których została zawarta ta informacja, jak słusznie zauważył Sąd pierwszej instancji, nie zostały sporządzone w formie przewidzianej w art. 788 kpc. Nie stanowią one dokumentu urzędowego, nie zostały również opatrzone wymaganymi przez ten przepis podpisami urzędowo poświadczonymi. Nie sposób ich uznać za dokument prywatny z podpisami poświadczonymi urzędowo, gdyż nie mają formy wymaganej art. 788 kpc. Treść tych załączników została wyłączona poza podpisaną treść umowy i aneksów, co obliżowało skarżącego do przedłożenia również załącznika z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę.

Skarżący przedłożył wprawdzie potwierdzenia notarialne, które w swej treści nie stanowią jednak, jakich dokumentów one dotyczą, tak więc nie można ich uznać za potwierdzenia związane z dokumentami przedłożonymi przez wnioskodawcę.

W tym stanie zarzuty żalącego, który wywodzi, że przedstawił właściwe co do formy dokumenty okazały się chybione i stanowiły nieuzasadnioną polemikę z prawidłowo poczynionymi przez Sąd Rejonowy ustaleniami i ich oceną prawną, którą Sąd Okręgowy, bez zbędnego powielania argumentów przytoczonych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, w całości podziela i przyjmuje za własną.

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc. oraz w zw. z art. 13 § 2 kpc orzekł jak w sentencji.

SSR (del.) Ewa Buczek - Fidyka SSO Danuta Pacześniowska SSO Anna Hajda