

Sygn. akt III Cz 31/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy  
w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie SO Anna Hajda

SR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 lutego 2016 roku

sprawy z wniosku (...) Spółki Akcyjnej w T.

przeciwko dłużnikowi L. K. (K.)

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 10 września 2015 r., sygn. akt II Co 4402/15

**postanawia :**

**oddalić zażalenie.**

SSR (del.) Maryla Majewska - Lewandowska SSO Andrzej Dyrda SSO Anna Hajda

Sygn. akt III Cz 31/16

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 10 września 2015r. Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił wniosek (...) Akcyjnej w T. o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 28 maja 2004r., sygn. akt IX Nc 2327/04 w związku z przejściem uprawnień na jej rzecz. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia sąd pierwszej instancji, powołując się na art. 788 § 1 k.p.c., wskazał, że przedłożony przez wnioskodawczynię dokument nie spełnia wymagań określonych w powołanym przepisie. Nadto zwrócił uwagę na charakter postępowania klauzulowego i jego formalny charakter.

Z rozstrzygnięciem nie zgodziła się wnioskodawczyni zaskarżając postanowienie w całości, zarzucając naruszenie art. 788 § 1 k.p.c. w związku z art. 233 § 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. skutkujący błędem w ustaleniach faktycznych, poprzez uznanie, że brak podpisów pod załącznikiem do umowy w sytuacji gdy takie podpisy pod załącznikiem widnieją oraz uznanie, że z załączonych do wniosku dokumentów nie wynika, że umowa obejmuje również wierzytelności objętą przedmiotowym nakazem zapłaty w sytuacji, gdy dokumenty załączone do wniosku wskazują jednoznacznie, że obejmuje ona tę wierzytelność; art. 788 § 1 k.p.c. w związku z art. 245 i 244 k.p.c. poprzez błędna wykładnię polegająca na stwierdzeniu, iż dokument wymaga podpisu na każdej stronie w sytuacji, gdy podpis na dokumencie umieszczony na jego ostatniej stronie obejmuje całą treść dokumentu ewentualnie

Na tych podstawach wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie wniosku ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji; zasądzenie od dłużnika na rzecz wnioskodawczyni kosztów postępowania za obie instancje oraz o dopuszczenie dowodów wnioskowanych w zażaleniu.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Postępowanie klauzulowe, na co zwrócił w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, sąd pierwszej instancji jest postępowaniem bardzo formalistycznym, nadto ma toczyć się sprawie, a ustawodawca przewidział termin nie dłuższy niż 3 dniowy od dnia złożenia wniosku na jego rozpoznanie (art. 781<sup>1</sup> k.p.c.).

Wbrew stanowisku skarżącego niedołączenie do wniosku dokumentu poświadczającego przejście uprawnienia na nowego wierzyciela w ogóle lub dokumentu nie sporządzonego w sposób przewidziany w art. 788 k.p.c. nie jest brakiem formalnym wniosku, nie przedłożenie wymaganego dokumentu nie uniemożliwia nadanie sprawie dalszego biegu, lecz skutkować będzie oddaleniem wniosku z tego powodu, że wnioskodawca nie wykazał wcale bądź nie wykazał w sposób wskazany w powołanym przepisie okoliczności uzasadniających uwzględnienie wniosku (art. 6 k.c.).

Nie można też uczynić sądowi pierwszej instancji zarzutu naruszenia art. art. 788 § 1 k.p.c. w związku z art. 233 § 1 k.p.c. ani naruszenia art. 788 § 1 k.p.c. w związku z art. 233 § 1 k.p.c.

W myśl art. 788 § 1 k.p.c. jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Dla wykazania przejścia uprawnienia wnioskodawczyni przedłożyła odpis wyciągowy z umowy sprzedaży wierzytelności nr (...) zawartej w dniu 11 czerwca 2014r. z wierzycielem pierwotnym;

Sygn. akt III Cz 31/16

wyciąg z załącznika do przedmiotowej umowy, , fragment zestawienia wierzytelności (wydruk niepotwierdzony) oraz protokół zdawczo odbiorczy z dnia (...) potwierdzony za zgodność z oryginałem przez działającego w sprawie pełnomocnika. Podpisy na umowie przelewu wierzytelności zostały notarialnie poświadczone, umowa ta jednak nie precyzuje wierzytelności nią objętych, a w tym zakresie odsyła do załącznika. Na pozostałych dokumentach podpisy nie zostały urzędowo poświadczone. Wbrew stanowisku skarżącego sąd pierwszej instancji nie wymagał by wszystkie karty umowy były podpisane. Przyjął, że podpisy pod umową przelewu wierzytelności zostały poświadczone notarialnie, zatem dokument spełnia wymóg z art. 788 § 1 k.p.c. Prawidłowo uznał jednak, że pozostałe dokumenty wymagania tego nie spełniają, a to w nich następuje konkretyzacja wierzytelności i to tymi pozostałymi dokumentami wnioskodawczyni wykazywała, że umowa przelewu wierzytelności obejmowała również wierzytelność wynikającą z nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 28 maja 2004r., sygn. akt IX Nc 2327/04. Dokumentów w przepisanej formie nie złożono także w postępowaniu zażaleniowym. Fakt, iż umowa obejmowała wierzytelność objętą tytułem egzekucyjnym dołączonym do wniosku, winien być również wykazany dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczony. Temu wymaganiu wnioskodawczyni nie sprostała, co skutkować musiało oddaleniem wniosku.

***Reasumując orzeczenie sądu pierwszej instancji jest prawidłowe, a zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu, o czym Sąd Okręgowy orzekł po myśli art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.***