

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lutego 2016 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędziowie SO Andrzej Dyrda

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 lutego 2016 roku

sprawy z wniosku (...)w W.

przeciwko dłużnikowi R. R. (1) (R.)

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu - Zdroju

z dnia 14 września 2015 roku, sygn. akt I Co 1732/15

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Danuta Pacześniowska SSO Andrzej Dyrda

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Jastrzębiu - Zdroju oddalił wniosek (...) z siedzibą w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 21 października 2013r., w sprawie VI Nc-e (...), przeciwko dłużnikowi R. R. (1). W uzasadnieniu wskazał, że załączone przez wnioskodawcę dokumenty nie wykazują przejścia uprawnienia w rozumieniu art. 788 kpc, ponieważ przedłożona dokumentacja nie spełnia stosownych wymagań. Wszelkie elementy świadczące o przelewie wierzytelności powinny mieć formę albo dokumentów urzędowych lub dokumentów prywatnych z podpisami poświadczonymi urzędowo. Nadto wskazał, że przedłożone poświadczenia notarialne dotyczą bliżej nieokreślonych dokumentów.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wnioskodawca domagając się jego zmiany i uwzględnienia wniosku, nadto wniósł o zasądzenie od dłużnika na jego rzecz kosztów postępowania klauzulowego i zażaleniowego. Zaskarżanemu postanowieniu zarzucił naruszenie art. 788 kpc przez błędne przyjęcie, że załączone przez wnioskodawcę dokumenty nie są wystarczające do wykazania przejścia wierzytelności stwierdzonej tytułem wykonawczym na rzecz wnioskodawcy. W uzasadnieniu argumentował, że do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na swoją rzecz przedłożył dokumenty dowodzące przejścia uprawnień na jego rzecz, tj. poświadczony za zgodność z oryginałem odpisy umowy sprzedaży wierzytelności i aneksów do umowy z podpisami poświadczonymi notarialnie. Tym samym w pełni zrealizował przesłanki warunkujące nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko dłużnikowi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 788 kpc, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo materialne uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Wnioskodawca z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności przedłożył odpis umowy sprzedaży wierzytelności z 20 marca 2015r., jednak w treści przedmiotowych dokumentów brak jest wskazania konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Wnioskodawca dołączył wyciągi z załącznika zawierający informację, że R. R. (1) jest dłużnikiem zbywcy. Niemniej wyciąg, w którym została zawarta ta informacja, nie został sporządzony w formie przewidzianej w art. 788 kpc. Nie stanowi on dokumentu urzędowego, nie został również opatrzony wymaganymi przez ten przepis podpisami urzędowo poświadczonymi. Nie sposób go uznać za dokument prywatny z podpisami poświadczonymi urzędowo, gdyż nie ma formy wymaganej art. 788 kpc. Treść tego załącznika została wyłączona poza podpisaną treść umowy i aneksów, co obligowało skarżącego do przedłożenia również załącznika z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę.

Skarżący przedłożył wprawdzie potwierdzenie notarialne dwóch podpisów, które w swej treści nie stanowi jednak, jakiej umowy przelewu wierzytelności i jakiego załącznika dotyczy, tak też nie można go uznać za potwierdzenie związane z dokumentami przedłożonymi przez wnioskodawcę. Nadto poświadczenie dotyczy jedynie dwóch spośród czterech podpisów zamieszczonych pod umową i załącznikiem.

W tym stanie zarzuty żalącego, który wywodzi, że przedstawił właściwe co do formy dokumenty okazały się chybione i stanowiły nieuzasadnioną polemikę z prawidłowo poczynionymi przez Sąd Rejonowy ustaleniami i ich oceną prawną, którą Sąd Okręgowy, bez zbędnego powielania argumentów przytoczonych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, w całości podziela i przyjmuje za własną.

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc. oraz w zw. z art. 13 § 2 kpc orzekł jak w sentencji.

SSR (del.) Roman Troll SSO Danuta Pacześniowska SSO Andrzej Dyrda