

Sygn. akt III Cz 2111/15

POSTANOWIENIE

Dnia 10 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Magdalena Hupa - Dębska (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Łukasz Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 maja 2016 r. w Gliwicach

sprawy z wniosku wierzycielki R. N.

przeciwko K. B.

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko następcy prawnemu dłużnika

na skutek zażalenia wierzycielki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 24 sierpnia 2015 r., sygn. akt II Co 3832/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Łukasz Malinowski SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Gabriela Sobczyk

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił wniosek R. N.

o nadanie klauzuli wykonalności ugodzie zawartej przed tym Sądem w sprawie o sygn. akt II C 6/05 przeciwko K. B., na którą przeszedł obowiązek R. M. stwierdzony ugodą. Jako przyczynę oddalenia wniosku wskazał brak wykazania przez wnioskodawczynię faktu przejścia obowiązku na K. B.. Nie został bowiem do wniosku dołączony dokument potwierdzający okoliczność nabycia przez K. B. spadku po R. M.. W tych okolicznościach stwierdził Sąd brak przesłanek pozwalających na uwzględnienie wniosku w świetle art. 788 § 1 k.p.c.

Z zażaleniem na to postanowienie wystąpiła wierzycielka, zaskarżając je w całości

i wnosząc o jego zmianę poprzez nadanie klauzuli wykonalności zgodnie z wnioskiem, ewentualnie o jego uchylenie, a także zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzuciła mu naruszenie art. 130 k.p.c. przez jego błędne niezastosowanie. Wywodziła, że niezłączenie do wniosku postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po R. M. winno być traktowane jako brak formalny wniosku i Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w Gliwicach powinien wezwać wnioskodawczynię do jego usunięcia w trybie przywołanej regulacji. Do zażalenia dołączyła poświadczoną przez pełnomocnika kopię postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 15 października 2014 r., zapadłego w sprawie I Ns 2464/14, o stwierdzeniu nabycia spadku po R. M. przez K. B..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wbrew twierdzeniom skarżącej, Sąd pierwszej instancji nie dopuścił się naruszenia art. 130 k.p.c. Wniosek o nadanie klauzuli wykonalności, w tym także wniosek o nadanie takiej klauzuli przeciwko następcy dłużnika, powinien odpowiadać ogólnym warunkom określonym w art. 125, 126, 127 i 187 k.p.c. wymaganym dla pism procesowych. Żaden z powyższych przepisów nie zawiera wymogu załączenia do pisma określonego dokumentu (poza pełnomocnictwem), nawet mającego decydujące znaczenie dla rozpoznania sprawy. Z tej przyczyny niezłożenie przez wierzyciela przy wniosku o nadanie klauzuli wykonalności wymaganego przepisem art. 788 § 1 k.p.c. dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym, wykazującego przejście po powstaniu tytułu wykonawczego objętego nim obowiązku na inną osobę, nie stanowi braku formalnego tego pisma. W konsekwencji Sąd nie mógł wezwać wierzyciela w trybie art. 130 § 1 i 2 k.p.c. do przedłożenia wspomnianego dokumentu. Jego brak nie uniemożliwił bowiem nadania sprawie dalszego biegu, uzasadniał natomiast oddalenie wniosku z przyczyn merytorycznych. Z kolei art. 208 § 1 pkt 5 k.p.c. nie może prowadzić do zastępowania inicjatywy dowodowej strony.

Do uwzględnienia zażalenia nie mogło też doprowadzić dołączenie odpisu postanowienia

o stwierdzeniu nabycia spadku dopiero na etapie postępowania zażaleniowego, skoro nie było przeszkód do przedstawienia tego dokumentu przed Sądem pierwszej instancji. Stosownie do

art. 381 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy pominął zatem ten dowód jako spóźniony i orzekał biorąc pod uwagę okoliczności prawidłowo ustalone przez Sąd pierwszej instancji, które nie pozwalały na uwzględnienie wniosku w świetle brzmienia właściwie zastosowanego art. 788 § 1 k.p.c.

Z powyższych względów zażalenie wierzycielki jako bezzasadne oddalono stosownie do art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc.

SSR (del.) Łukasz Malinowski SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Gabriela Sobczyk