

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lutego 2016 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędziowie SO Andrzej Dyrda

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 lutego 2016 roku

sprawy z wniosku (...) w W.

przeciwko dłużnicze K. Ś. (Ś.)

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 17 września 2015 roku, sygn. akt I Co 1411/15

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Danuta Pacześniowska SSO Andrzej Dyrda

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim oddalił wniosek (...) w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim z 16 kwietnia 2012r. w sprawie sygn. I Nc 1045/12 przeciwko dłużnicze K. Ś.. W ocenie Sądu pierwszej instancji załączone przez wnioskodawcę dokumenty nie wykazują przejścia uprawnienia w rozumieniu art. 788 kpc. Z przedłożonych wyciągów z umów i aneksów nie sposób wywnioskować, jakie wierzytelności są przelewane. Wynika to dopiero z załączników. Na dokumentach brak jednak informacji by załączniki te zostały sporządzone w wymaganej formie, tj. z podpisami notarialnie poświadczonymi. Tym samym nie mogły zostać uznane za dokumenty urzędowe i stanowić podstawy do nadania klauzuli wykonalności przeciw dłużnicze.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wnioskodawca domagając się jego uchylenia oraz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego. W uzasadnieniu argumentował, że do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na swoją rzecz przedłożył dokumenty dowodzące przejścia uprawnień na jego rzecz, tj. poświadczone za zgodność z oryginałem odpisy umowy sprzedaży wierzytelności i aneksów do umowy z podpisami poświadczonymi notarialnie. Tym samym w pełni zrealizował przesłanki warunkujące nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko dłużnicze.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 788 kpc, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo materialne uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Wnioskodawca z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności przedłożył odpis umowy sprzedaży wierzytelności z 20 czerwca 2013r., aneksy nr (...) do wskazanej umowy, jednak co słusznie zauważył Sąd Rejonowy, w treści przedmiotowych dokumentów brak jest wskazania konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Wnioskodawca dołączył wyciągi z załączników do aneksów nr (...) (wyciągi z listy wierzytelności) zawierające informację, że K. Ś. jest dłużniczką. Niemniej wyciągi, w których została zawarta ta informacja, jak słusznie zauważył Sąd pierwszej instancji, nie zostały sporządzone w formie przewidzianej w art. 788 kpc. Nie stanowią one dokumentu urzędowego, nie zostały również opatrzone wymaganymi przez ten przepis podpisami urzędowo poświadczonymi. Nie sposób ich uznać za dokument prywatny z podpisami poświadczonymi urzędowo, gdyż nie mają formy wymaganej art. 788 kpc. Treść tych załączników została wyłączona poza podpisaną treść umowy i aneksów, co obligeowało skarżącego do przedłożenia również załącznika z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę. Tymczasem żadne z poświadczeń nie wskazuje na zweryfikowanie własnoręczności podpisów czy też paraf złożonych pod załącznikiem.

W tym stanie zarzuty żalącego, który wywodzi, że przedstawił właściwe co do formy dokumenty okazały się chybione i stanowiły nieuzasadnioną polemikę z prawidłowo poczynionymi przez Sąd Rejonowy ustaleniami i ich oceną prawną, którą Sąd Okręgowy, bez zbędnego powielania argumentów przytoczonych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, w całości podziela i przyjmuje za własną.

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc. oraz w zw. z art. 13 § 2 kpc orzekł jak w sentencji.

SSR (del.) Roman Troll SSO Danuta Pacześniowska SSO Andrzej Dyrda